

# Patria Grande

Año 5 • N° 54 • Noviembre-Diciembre de 2011



CON **3.683.660** VOTOS

# El FAP se consolida como alternativa



Entrevista a Humberto Tumini  
Secretario General del  
Movimiento Libres del Sur (Pág. 3)

# Modelo K: entre Subsidios y Ganancias



Por Santiago Martínez  
@clorfus

Pasado el contundente triunfo de la Presidenta Cristina Fernández en las elecciones del 23 de octubre, una sucesión de medidas, hechos y anuncios fueron marcando una agenda de transición entre la verificación del apoyo popular marcado en las primarias y confirmado en las elecciones generales y la nueva asunción de un período gubernamental en el cual se determinará como mantiene el rumbo.

La impronta de una crisis económica (ya no sólo financiera) internacional de magnitud, que ha venido sustituyendo por dimisiones o elecciones perdidas a distintos gobiernos de Europa. Lejos de encontrar su solución en el corto plazo, marca una agenda internacional de la cual es difícil mantenerse al margen en una economía global tan interconectada.



La ilusión de un blindaje, se desmorona y hace más que necesario recurrir a distintas medidas para preservar la economía nacional, como las provinciales. El gobierno en ese sentido inicio su recorrido, con el decreto que obliga a liquidar las exportaciones, para petroleras, mineras en el país. Algo que si bien no es significativo en su volumen, puesto que las mineras siguen pagando irrisorias retenciones a cambio de declaraciones juradas, es un gesto, si se quiere para la tribuna popular que lo celebra con justeza.

Luego vinieron los anuncios de la quita de subsidios vinculados a la energía primero para empresas, como las del Juego, telefonía móvil y otras. Luego para grandes empresas y usuarios residenciales de Puerto Madero, Barrio Parque y los countries de todo el país. Hasta ahí algo difícilmente cuestionable. En realidad lo más cuestionable es entender el motivo por el cual se subsidió en los últimos 8 años de gobierno kirchnerista a estos sectores.

Luego viene la quita de subsidios para el resto de usuarios residenciales por fuera de quienes perciban la asignación por hijo o la jubilación mínima. Estamos hablando de un gran sector medio que por defecto sino contesta pidiendo mantener el subsidio se lo retiraran en bloque. Esto conjuntamente con la prédica por los medios oficialistas instalando la idea que es necesario renunciar a los subsidios, logra un enganche con el discurso neoliberal de baja de del gasto público y achique forzosos de subsidios para sectores populares y medios. Mientras se conservan otro tipo de medidas beneficiosas para los sectores de mayores ingresos de nuestra sociedad. Por ejemplo se mantienen sin gravar la renta financiera y la compra y venta de acciones. No se restituyen los aportes patronales que eliminó Cavallo. No se avanza en una reforma impositiva. En fin se mantienen firme el andamiaje neoliberal sin conmoverse.

Esta disminución de subsidios sólo afecta a menos del 7% del total. Para el 2012 están presupuestados \$75.273,3 millones teniendo como los rubros más abultados a la electricidad \$41735,1 millones, Transporte \$19.024,5 millones y empresas públicas estatales \$10.261,7 millones.

No es casual que cuando hicieron los anuncios el ministro Julio De Vido remarcó como uno de los fundamentos «dar una señal a los mercados» y quien primero salió a apoyar fue Jaime Campos, presidente de AEA (Asociación Empresaria

Argentina) señalando: «Las medidas dispuestas por el Gobierno representan una decisión muy significativa en la dirección correcta»(...)»El avance hacia el reconocimiento del valor real de la energía es un cambio cultural necesario para la sustentabilidad energética de la Argentina en el mediano y largo plazo, superando de este modo el acostumbramiento a pagar precios por debajo de su verdadero costo para la sociedad».

Por su parte el Gobierno renueva sus pruebas de amor con la UIA (Unión Industrial Argentina) su titular José de Mendiguren, dice que comparte el rumbo del gobierno, Cristiano Ratazzi de FIAT baja línea afirmando que «habrá que ajustarse los cinturones» y pensar que habrá «algún gasto que no se podrá hacer» y otros empresarios reclaman mejoras en las exportaciones y modificación en la ley de accidentes de trabajo. Habrá que ver cómo le responde el gobierno nacional a uno de sus principales aliados.

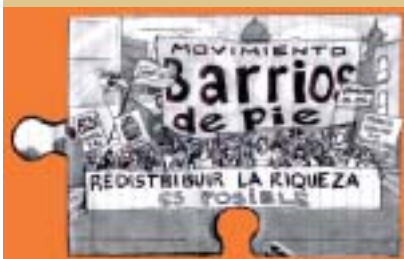
Un modelo de grandes ganancias

Recientemente un informe del instituto de formación vinculados a los sectores de Hugo Yasky mencionan con preocupación el Grado de concentración y Extranjerización de la economía: «La transición entre la convertibilidad y la posconvertibilidad supuso un salto en materia de concentración económica. La cúpula empresaria ha logrado consolidar su importancia en la economía nacional, tal como lo refleja su peso en la producción del país y el sostenimiento de muy elevadas tasas de rentabilidad. En el período 1991-2001, en promedio, el peso de las ventas de la cúpula empresaria fue equivalente al 20,4% del Valor Bruto de Producción (VBP) de la economía nacional; en 2003-2009 alcanzó al 28,0%. En gran medida, este salto en el nivel de concentración se vincula con una dispar evolución de los precios de la economía versus los de estas grandes empresas. Se mantiene, a su vez, un elevado grado de extranjerización de esta cúpula empresaria, que fue resultado principalmente de las tendencias desplegadas a lo largo de la convertibilidad. Así, en 2009 el 55,4% de las ventas totales de las 200 empresas de mayor tamaño del país está explicado por las ventas de las empresas extranjeras.» (Informe de Coyuntura N° 8 Noviembre 2011- CIFRA – CTA)

Esto se corresponde con las grandes ganancias que obtuvieron las 10 empresas que más ganaron en los primeros 9 meses de este año, obteniendo ganancias casi por \$14.000 millones dejando en claro que lejos está este modelo de ser el que garantice una justa distribución de la riqueza.

Empresa	Ganancia ene-sep 2011 <sup>2</sup> %	Var. vs ene-sep 2010	Patrimonio neto
1 Alpargatas	\$ 19.196.794	44,30%	\$ 359.290.000
2 Petrobras	\$ 792.000.000	44%	\$ 10.472.000.000
3 Telecom	\$ 1.818.000.000	39%	\$ 7.187.000.000
4 Tenaris	\$ 4.270.896.460	21,22%	\$ 471.980.000.000
5 Banco Patagonia	\$ 391.890.000	20,70%	\$ 2.262.180.000
6 Aluar	\$ 568.620.432	16%	\$ 5.361.184.344
7 Grupo Clarín	\$ 438.373.472	15,03%	\$ 3.673.810.000
8 Banco Macro	\$ 829.668.000	12,73%	\$ 4.458.275.000
9 Molinos	\$ 289.358.000	-2,69%	\$ 1.451.692.000
10 YPF	\$ 4.506.000.000	-4,63%	\$ 20.763.000.000

Mientras la presidenta llama a no boicotear el modelo, el mismo se reparte extraordinarias ganancias para unos pocos sectores mientras vastos sectores de nuestra población carecen de servicios cloacales, agua potable, vivienda digna, un sistema integrado de salud, educación pública de calidad. Todos derechos que se expresan en nuestra Constitución pero que mientras no haya voluntad de cumplirlos con políticas activas y que cambien el curso de nuestra Patria, se constituyen en letra muerta sólo para la declamación abstracta que no se corresponde con la gente de carne y hueso que día a día necesita sortear obstáculos y que es mucho más que cifras y estadísticas que se pretenden esconder al mismo tiempo que se manipula al INDEC.



Humberto Tumini y los desafíos del FAP:

## «Para que haya cambios profundos es necesaria la herramienta política que los promueva»

**El Secretario General del Movimiento Libres del Sur nos explica porqué el Frente Amplio Progresista acaba de consolidarse como segunda fuerza política en el país. También las razones por las que, a pesar de los recientes resultados favorables al kirchnerismo, este no es un gobierno progresista. Nos dice que el FAP no fue un mero acuerdo electoral de coyuntura, sino que se propone ser gobierno en 2015. Señala que Libres del Sur tiene la responsabilidad de fortalecer su construcción y presencia política nacional, para contribuir a que esta alianza pueda cumplir sus objetivos. Además, explica los vaivenes de la crisis económica y las medidas tomadas por Cristina Fernández de Kirchner.**



**PG: ¿Qué opinión te merece el triunfo tan contundente de Cristina Fernández de Kirchner?**

El triunfo de Cristina tiene diversas lecturas, o diversas razones. Para nosotros el elemento dominante es la situación económica. Le han tocado tiempos de muy buena performance económica que, en algunos casos, incluso, ha sido aumentada ficticiamente a los efectos de llegar al proceso electoral en una situación inmejorable. Y eso evidentemente ha tenido una importancia muy fuerte en los resultados. No hay que olvidar que cuando la economía estuvo en crisis en el 2009, Néstor Kirchner perdió las elecciones y, cuando estaba floreciente, igual que ahora, en el 2007, Cristina ganó en primera vuelta. El factor económico, además de consenso, promueve, en alguna medida, una actitud conservadora de una parte de la sociedad que siente que está aceptablemente bien o que puede estarlo, y, por lo tanto, dice “para qué vamos a cambiar de gobierno, aunque seamos críticos, si éste nos ha garantizado esto, o nos puede garantizar aquello”. De todos modos también han sido importantes otros aspectos.

**PG: ¿Por ejemplo?**

Ha habido una inteligente utilización política de la muerte de Kirchner para renovar expectativa en este gobierno, particularmente en la juventud. Han puesto a La Cámpora como una expresión juvenil genui-

na -que no lo es, pero la presentan así- y plantearon que este gobierno promueve la participación de los jóvenes. Más allá que esto no sea esencialmente cierto, ha sido escuchado por esa franja de la sociedad, que le ha dado el voto a Cristina Fernández de Kirchner por ello. Y también hay que decir que hay otro segmento social, un porcentaje bastante aceptable, que tiene expectativa en un segundo gobierno de aquella. En definitiva, hay una cantidad de razones que han confluído.

A lo que cabe agregar que evidentemente las opciones políticas al gobierno de Cristina Kirchner, por distintas razones, no eran fuertes. Algunas porque están agotadas, como las que presentó el peronismo federal con Duhalde ó Rodríguez Saá, la del radicalismo con Alfonsín y la de la Coalición Cívica. Todas tenían un techo, en algunos casos porque habían gobernado ellos o sus partidos, y, en otros, por el posicionamiento político -como Carrió- que tuvieron durante todos estos años. Gran parte de la sociedad los vio como algo del pasado.

En el caso del FAP, fue porque éramos una opción nueva. Hermes Binner y su gestión no eran conocidos nacionalmente, de allí que la ciudadanía en su mayoría no alcanzó a ver aun en nuestro frente un recambio lo suficientemente fuerte respecto del gobierno actual.

**PG: ¿Esperaban ese triunfo?**

Pensábamos, en las internas abiertas, que la elección del gobierno podía no ser tan contundente. Que iba a ser importante, sí, había indicios sobrados. Lo veíamos en las encuestas serias y también en la sociedad. Cuando uno salía a hacer campaña receptaba el nivel de adhesión de gente que iba a votar al gobierno, que era mucho más importante que la que percibimos en el proceso electoral del 2009. Al ser muy contundente el triunfo de Cristina en las internas abiertas, ya entonces en las generales teníamos una visión de que ese número se incrementaría un poco porque, siempre, hay un voto que puede estar en duda en una primera instancia, pero en la segunda cuando observa ese nivel de adhesión en la primera, habitualmente se vuelca a ganador.

**PG: ¿Qué pensás sobre la performance del FAP?**

Creo que fue muy buena, teniendo en cuenta lo que decía anteriormente: lo escaso del tiempo para hacer conocer a Binner, su gestión en Rosario y la provincia de Santa Fe, y el proyecto del FAP. Hay que tener en cuenta que para las internas abiertas Hermes tenía un conocimiento nacional cercano al 45 ciento. En la medida que nos alejábamos de Santa Fe, los niveles de conocimiento descendían mucho y, en la propia provincia de Buenos Aires, cuando se trataba del segundo o tercer cordón del conurbano, o en el interior profundo de la provincia, encontrábamos tam-

*(Continúa en pág. siguiente)*

*Para estar actualizados de lo que pasa en todo el país visitá:*  
**www.libresdelsur.org.ar**



**Sequinos en twitter:**

**@libresdelsurnet**

(Viene de pág. anterior) bien niveles de desconocimiento importantes. Además, hicimos una campaña para esas internas que apenas duró cinco semanas.

Teniendo en cuenta todo eso, en realidad logramos una muy buena elección en ellas, ya que aquellos dirigentes como Duhalde, Alfonsín o Carrió que estaban sumamente instalados en la sociedad, haciendo campaña desde hacía un año, terminaron, en el caso de los dos primeros, apenas arriba nuestro. Nos sacaron dos puntos, o menos, de distancia. Hicimos de ello una lectura adecuada cuando dijimos: “Este es el techo de Alfonsín y de Duhalde y es el piso de Binner”.

Con esa visión política fuimos a desplegar la campaña en las elecciones generales. Y objetivamente no nos equivocamos, porque quedamos segundos y como principal fuerza de oposición, a una respetable distancia de los que nos seguían. Le sacamos unos 6 puntos a Alfonsín (es decir que, en la práctica, le descontamos ocho puntos) y muchos más a Duhalde, que se derrumbó. Además, la campaña que desplegamos para las generales corría con la ventaja que fuimos noticia en las internas abiertas, y eso permitió de entrada un conocimiento mucho mayor de Binner, que luego extendimos. Trabajamos también con una caracterización de dónde estaban los lugares en que nos podíamos hacer fuertes electoralmente: la provincia de Buenos Aires, la Capital Federal, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Mendoza. Es decir, tuvimos una lectura -correcta- de dónde teníamos los votos en disputa con el resto de la oposición y dónde podíamos sumar una cantidad significativa que nos ubicaran claramente como la cabeza de la oposición.

#### **PG: ¿Estaba dentro de sus expectativas este segundo lugar?**

Estaba dentro de nuestros planes, no sólo dentro de nuestras expectativas. Sabíamos desde el principio que si hacíamos una buena elección en la interna abierta, que era la más difícil por el nivel de desconocimiento de Binner, el nivel de instalación de los demás y lo corto de la campaña, teníamos abiertas todas las posibilidades de transformarnos en la cabeza de la oposición.

#### **¿Es decir que estaba dentro de sus expectativas este segundo lugar?**

Estaba dentro de nuestros planes, no sólo dentro de nuestras expectativas. Sabíamos desde el principio que si hacíamos una buena elección en la interna abierta, que era la más difícil por el nivel de desconocimiento de Binner, el nivel de instalación de los demás y lo corto de la campaña, teníamos abiertas todas las posibilidades de transformarnos en la cabeza de la oposición. Apenas terminadas las elecciones, el gobierno nacional comenzó a tomar medidas que revelan problemas en la economía. ¿Por qué lo hicieron? El gobierno vino forzando la economía por lo menos desde hace dos años a esta parte. Quedó sumamente debilitado políticamente después del conflicto con el campo.

Tras cartón, sobrevino la crisis económica. La crisis mundial que se desató en el año 2008, impactó de lleno en Argentina en el 2009. La economía del país venía creciendo al 9 por ciento por año y en el 2009 -según el Indec- el aumento del PBI fue solo el 0,5 por ciento (en realidad, según todos los indicios, decreció 2 puntos). Ese fue el año en que les tocó ir a elecciones. Incluso Néstor Kirchner adelantó los comicios a junio para no tenerlos en el momento de mayor profundidad de la crisis; aun así, los perdió. A partir de ese momento el Gobierno desarrolló un plan para su recuperación política, donde la columna vertebral era la economía. Trabajaron con una visión de que si esta remontaba fuerte, tenían posibilidades de volver a subir la cuesta. Contaron en ese sentido con el beneficio de una situación productiva internacio-



nal que, ya para finales del año 2009, comenzó a recuperarse, porque los gobiernos de los países desarrollados introdujeron una enorme masa de dinero tendiente a contener la crisis y a salir de ella más o menos rápido. Eso impactó sobre la Argentina: 2010 fue un año donde se volvió a crecer al 9 por ciento y el 2011, hasta octubre, también.

Ahora bien, ¿estaba el país en condiciones genuinas de crecer a esos niveles? No. Porque la economía no tenía esas posibilidades si lo que se buscaba era una actividad productiva con capacidad de sostenerse razonablemente en el tiempo. Mucho mejor hubiera sido un crecimiento un tanto menor, pero con una mejor distribución de la riqueza. No fue así, lo que hicieron fue cebar la bomba de la economía -con la misma matriz distributiva- más allá de sus posibilidades. A partir de eso consumieron el superávit fiscal, y recurrieron para disimularlo a todas las cajas del Estado: el Banco Central, el Anses, el Banco Nación, etc., que tienen otras funciones y no hacerse cargo del gasto público. Cristina vetó el 82 por ciento móvil porque le significaba que no iba a tener un margen de 15.000 ó 20.000 millones de pesos anuales del ANSES para utilizar en otros menesteres de la economía. Hicieron algún intento de obtener crédito externo y fracasaron porque las tasas de interés que les ponían eran muy altas, o porque les exigían aceptar los controles del FMI; entonces recurrieron a todos los recursos que tenían a mano. Incluso, a algunos que no son genuinos para meterlos en la economía, como las ganancias del Banco Central. Entonces, cuando se introduce dinero que no tiene contraprestación en oferta de productos, hay una presión inflacionaria. Y, efectivamente, lo que tuvimos en el 2010 y 2011 fue una inflación de entre el 20 y el 25 por ciento más allá de las cifras del INDEC. Esa inflación, a su vez, produjo un debilitamiento del dólar, porque mientras este se administraba con una devaluación del 5 ó 6 por ciento anual, el aumento de los precios era cuatro veces mayor.

Paralelamente la revaluación del peso y el crecimiento tan alto de la economía, trajeron como consecuencia el achicamiento del superávit comercial externo, que bajó de 16.000 millones de dólares en el año 2009, a 12.000 en el 2010 y alrededor de 9.000 millones este año. Con lo cual, bordeamos la crisis en la balanza de pagos. Porque la Argentina ha venido pagando anualmente cifras que van de entre 3.000 y 4.000 millones de dólares de deuda externa, y ha ido incrementando la remisión de las ganancias de las empresas extranjeras, porque ganan más y al mismo tiempo mandan cada vez más plata a sus casas matrices; con lo cual, en el último año, casi orillaron 5.000 millones de dólares de envíos. Además, nuestro país paga servicios: de fletes, de seguros que contrata en el exterior, etc. Por lo tanto, necesita proveerse actualmente de una cifra de alrededor de 9.000 ó 10.000 millones de dólares por año de la balanza comercial para no entrar en un déficit en la balanza de pagos, salvo que vuelva a contraer deuda. Este atraso del dólar fue paulatinamente llevando a esa situación. Esos fueron los costos que se pagaron para mantener una economía con semejante nivel de creci-

miento, para que ello le regenerara consenso político al gobierno. Toda la campaña de Cristina, de una u otra manera, giró alrededor de los beneficios que trajo la economía de este modelo. Pero -en realidad- ha sido en parte un crecimiento ficticio, o no sostenible.

Es por ello que apenas pasan las elecciones se ven obligados a tomar medidas de corrección, antes de que las cosas se agraven y descontrolen, como tenemos vasta experiencia los argentinos. A lo cual se le agrega que empezó una nueva crisis internacional. Comenzó en los países centrales y ya está en la Argentina, lo que obliga también a tomar algunas de estas medidas. Medidas que van a afectar el bolsillo de las mayorías, indefectiblemente.

#### **PG: ¿De dónde proviene esta crisis internacional?**

La nueva crisis se precipita porque, terminado el proceso de recuperación de la anterior, los estados de los países desarrollados quedaron con enormes deudas. Estados Unidos, por ejemplo, quedó con una igual a su producto bruto interno (PBI). El problema es que el PBI de los EEUU es de 13 billones de dólares, y esa es la deuda que ahora tienen y en la que incurrieron para poder salvar a los bancos e intentar restablecer la economía. Lo mismo pasa en Europa. Ahora bien, EEUU y Europa juntos, son el 40-45 por ciento del producto bruto mundial, y todo indica que la decisión que tomaron es salir de la crisis con ajuste. Lo cual significa que no se saldrá rápido. Le van a hacer pagar a los sectores populares las consecuencias de la crisis que provocaron los bancos. Eso tiene una manifestación recesiva inmediata y concreta que ya está en marcha. Hace días, la canciller de Alemania, Ángela Merkel, dijo que muy probablemente Europa necesite 10 años para salir de la crisis con esta estrategia. Y los EE.UU calcularon a la baja el crecimiento y la recuperación del empleo para el 2011-2012.

El impacto de todo ello ya llegó a la Argentina. La economía brasileña se empezó a frenar y el vecino país empezó a devaluar; ambas cuestiones nos impactan, en particular en la industria automotriz que está sustentada, en un porcentaje muy grande, en ventas a Brasil. Por lo tanto, ya hay amagues de las principales automotrices en Argentina de anticipar vacaciones, suspender trabajadores, entre otras medidas. La misma manifestación inicial que tuvo la crisis de 2009. El tema es que en aquella crisis el gobierno tenía superávit fiscal. Por eso, cuando la General Motors de Rosario dijo “*vamos a despedir miles de trabajadores*”, y eso amagaba en transformarse en un conflicto muy importante, el gobierno dijo “*no los despidan, nosotros les pagamos la mitad del sueldo*”. El problema es que ahora, en pleno ingreso a la crisis, están con déficit fiscal y viendo de cortar subsidios, porque si no lo hacen, difícilmente el problema inflacionario se detenga; y si este continúa la moneda se sigue revaluando; y si la moneda se sigue revaluando aumenta la demanda del dólar y se dificulta el comercio exterior. Se completa así un círculo vicioso.

**PG: ¿Crees que tomarán más medidas, todavía? ¿A qué apuntarán si fuera así?**

Han recortado subsidios a las petroleras, a algunas empresas telefónicas y los negocios del juego: a bingos, casinos, etc. La verdad, es realmente retrógrado y arbitrario -por eso lo tenían oculto- que en una situación en la que, por ejemplo, una parte importante de los argentinos que viven en el Gran Buenos Aires no tienen cloacas, haya subsidios a las casas de juego. Vaya a saberse por qué será eso... Será, quizá, porque Cristóbal López maneja la mitad del juego en la Argentina. De todos modos, en buena hora que han recortado una porción -que es menos del 1 por ciento del total- de los subsidios a esos sectores. Habrá que ver como sigue la historia y mirar con lupa las nuevas medidas que inevitablemente van a tener que tomar. En lo fundamental porque el kirchnerismo maneja hábilmente el doble discurso, y habitual suele ser que pongan el guiño a la izquierda para doblar luego a la derecha. Que lo tengan a Dromi de asesor e incluso de vocero paraoficial habla por sí solo.

**Los desafíos por delante**

**PG: ¿Tendrá continuidad el Frente Amplio Progresista?**

Sin lugar a dudas. No construimos, a pesar del poco tiempo que tuvimos, un acuerdo meramente electoral. Constituimos una alianza que se propone ser, en primer lugar, la principal fuerza de oposición a este Gobierno, para luego, en segundo término, ser gobierno en el 2015. Si uno observa el recorrido de cada una de las fuerzas que componemos el FAP,

*“La responsabilidad principal que tenemos es contribuir al fortalecimiento del Frente Amplio Progresista. Tener una mirada inteligente y madura, estratégica, de lo que es éste instrumento y contribuir a cuidarlo, mejorarlo, a hacerlo más fuerte. Hemos trabajado desde muchos años atrás para que haya cambios profundos en el país, que nos pongan de manera irreversible en dirección a una nación más igualitaria, más sustentable, más democrática, que tenga futuro. Para eso hacen falta cambios profundos. Pero para que haya cambios profundos es necesaria la herramienta política que los promueva”*

entre ellas Libres del Sur, verá que hace mucho tiempo que venimos buscando una estrategia de agrupamiento de los sectores progresistas que nos permita ir seriamente en busca de la disputa del gobierno nacional. Esto, la unidad, no se lograba, entre otras cosas, porque los partidos tradicionales en la Argentina suelen tener mucha capacidad para evitarlo. En esta oportunidad no lo lograron, y conseguimos un agrupamiento muy significativo, que tiene perspectivas -si logra la capacidad para desplegar una estrategia en esa dirección- de disputar el poder político en Argentina. Para eso lo hemos constituido. Por lo tanto, que a nadie le quepa ninguna duda que este acuerdo político, que es el FAP, va a tener continuidad.

**PG: Siendo así, ¿cuáles son las iniciativas que piensan seguir?**

Bueno, después de festejar bastante, estamos viendo cuáles van a ser las iniciativas que vamos a tener en un año no electoral como el 2012. Ahí hay una combinación de aspectos, porque este frente debe tener, al menos, tres tipos de iniciativas. Una que puede ser programada con tiempo; es decir, hacer un plan y desplegarlo. En ese terreno acabamos de aprobar un seminario, no muy grande, para la dirigencia nacional del FAP, a los efectos de comenzar a afinar el lápiz sobre lo que queremos construir y cómo hacerlo, homogeneizando internamente el pensamiento de la conducción del frente. La idea es luego hacerlo en el interior del país, por regiones, durante todo el 2012, con presencia de algunos de los dirigentes nacionales en cada reunión.

El segundo aspecto tiene que ver con las respuestas y las propuestas concretas a la coyuntura política. En la medida que el gobierno vaya avanzando en determinadas cuestiones, el FAP va a tener respues-

tas y propuestas políticas; eso no se puede, en general, elaborar de antemano, dependerá de cómo evolucione la situación en general, la política del Gobierno y la postura de otras fuerzas opositoras en particular. Por lo pronto, frente al inicio de la crisis en nuestro país, hemos planteado que el Gobierno debiera convocar a un diálogo institucional a las fuerzas del trabajo, de la producción, a los partidos políticos, a los gobernadores, a otras organizaciones sociales para consensuar las medidas que se van tomando, hacerlas menos conflictivas y contemplar, aún en crisis, los intereses del país y de su gente. Por supuesto, el Gobierno no es muy proclive al diálogo y no ha dado ninguna señal en ese sentido, seguramente agrandado con el 54 por ciento. Pensará que puede gobernar solo en circunstancias como estas. Seguramente ya tendrá algún choque con la realidad, porque las crisis son complejas en la Argentina.

El tercer aspecto importante en la iniciativa política debe provenir de los bloques de diputados y senadores nacionales del FAP, ya que siempre una parte de la vida política -y de las acciones- tienen lugar en el parlamento.

**PG: ¿Cuántos legisladores conforman hasta hoy el interbloque del FAP?**

Hasta el momento, contamos con veintidós diputados y cuatro senadores. El interbloque de 22 diputados es la tercera fuerza. La primera es el FPV, la segunda el radicalismo -porque todavía conserva los diputados del año 2009- y después venimos nosotros. Somos una fuerza destacada dentro del Parla-

mento y, aun cuando el FPV pueda tener mayoría propia en ambas cámaras, va a ser muy importante el posicionamiento que vayamos elaborando nosotros.

**PG: ¿Ya han pensando en ampliar el Frente?**

Sin ninguna duda. Una alianza política que aspire a gobernar este país tiene que ampliarse. Los actuales componentes del FAP probablemente no sean suficientes para una coalición política de ese tipo. Incluso creo que hay que pensar en la posibilidad de que, con el tiempo, confluyan a esta alianza otros sectores progresistas que hoy no están y, también por cierto, sectores del radicalismo y el peronismo que en alguna medida tengan más acuerdos con nosotros que con las propuestas de sus propios partidos. Estimo que ese proceso hay que hacerlo despacio. Hay que consolidar lo que hoy es el FAP, integrar más a sus cuadros y homogeneizarlo políticamente; eso lleva su tiempo. Entonces tenemos que tomarnos el año 2012 para consolidarnos, discutir algún tipo de funcionamiento -propio de cualquier organización- y creo que después, debemos analizar ampliarlo. Si queremos ser una opción de gobierno, necesitamos una confluencia de fuerzas políticas bastante más alta de la que tenemos en la actualidad.

**PG: Se abre una nueva etapa política. ¿Cuáles son las principales responsabilidades del Movimiento Libres del Sur en esta nueva etapa?**

La responsabilidad principal que tenemos es contribuir al fortalecimiento del Frente Amplio Progresista. Tener una mirada inteligente y madura, estratégica, de lo que es éste instrumento y contribuir a cuidarlo, mejorarlo, a hacerlo más fuerte. Nosotros hemos trabajado desde muchos años atrás para que haya cambios profundos en el país, que nos pongan de manera irreversible en dirección a una nación más

igualitaria, más sustentable, más democrática, que tenga futuro. Para eso hacen falta cambios profundos. Pero para que haya cambios profundos es necesaria la herramienta política que los promueva. Nosotros nos fuimos del kirchnerismo porque justamente el instrumento político por el cual optó en su momento Néstor Kirchner y luego continuó Cristina, fue el Partido Justicialista. Es decir, el mismo que contribuyó desde el año 83' en adelante a destruir este país. Si uno hace un repaso por los nombres de una parte sustancial de los funcionarios del gobierno, y particularmente de los gobernadores y los intendentes del Gran Buenos Aires, encuentra las mismas caritas, los mismos nombres, en una abrumadora mayoría, que estuvieron primero con Menem, luego con Duhalde. Evidentemente ese instrumento no iba a servir demasiado para hacer cambios profundos.

Por supuesto: Kirchner optó por eso porque no se animó o no quiso avanzar a cambios profundos, más allá de medidas parciales, de la retórica y los dibujos del gobierno. Por lo tanto, construir esta herramienta política es determinante para que podamos arribar a un país mejor. Este acuerdo que hemos hecho -el FAP- y que hay que ampliar, lo concebimos como un acuerdo idóneo para poder ir en esa dirección.

La segunda responsabilidad que tenemos es fortalecer nuestro Movimiento: extender y consolidar nuestro trabajo en los frentes sociales, darnos estrategias de crecimiento político, incrementar la formación de nuestra militancia y dirigentes. Porque el Frente Amplio Progresista es una alianza política, y es bueno que así sea y no un partido único, ya que éste es un país muy diverso. No sólo en cuanto a historia política y a sectores sociales, sino también en lo referido a representaciones e ideas: es entonces muy difícil no pensar que el instrumento adecuado no sea un frente. Pero en ese frente -así lo vemos nosotros- no todos ocupamos el mismo lugar, ni tenemos la misma historia, ni las mismas ideas. Acá tiene que haber una convergencia de culturas políticas que debe mantenerse. Nosotros somos una expresión de la izquierda nacional y popular -no de la izquierda tradicional- de este país, que durante muchos años enfrentó en la primera línea al neoliberalismo que se puso en marcha con la dictadura militar. Tenemos esa historia y esas definiciones políticas, y las llevamos al frente, respetuosos de la historia y las ideas de los demás, y con toda la voluntad de apoyarnos en las cosas que acordamos y en ir achicando en una práctica común las diferencias.

Pero convencidos también de que fortalecer nuestro Movimiento, es fortalecer el FAP. Tenemos por ello que representar una porción importante de nuestra sociedad y organizar lo más activo de ella en Libres del Sur. Hemos recorrido un camino importante: logramos desarrollar una fuerza extendida nacionalmente, con representación parlamentaria nacional, en provincias y municipios. Hemos construido también una estructura de cuadros homogénea y sobre todo joven, la mayoría con menos de cuarenta años. Somos por tanto una fuerza con mucho futuro. También con responsabilidades. Estoy convencido de que vamos a estar a la altura de las circunstancias históricas.



Los derechos de las Mujeres también son Derechos Humanos

# Despenalización y Legalización de la Interrupción Voluntaria del Embarazo

## Una deuda con la democracia



Por Victoria Donda  
Diputada Nacional,  
Frente Amplio Progresista  
@vikydonda

A raíz del debate abierto y el importantísimo paso alcanzado en la comisión de Legislación Penal de la Cámara de Diputados/as de la Nación, en la cual se aprobó un dictamen a favor del proyecto de ley presentado por la Campaña por el Derecho al Aborto Legal, Libre y Gratuito, es que vemos la necesidad de repudiar el accionar del partido oficialista -Frente Para la Victoria- en el abordaje del mismo, y la irresponsable actitud del diputado Juan Carlos Vega, al desconocer tal avance.

El 1º de noviembre asistimos a un día histórico para quienes desde hace años venimos luchando por este derecho; es la primera vez en la historia de nuestro país que este debate se da puertas adentro del Congreso de la Nación. Como antecedentes de esta jornada histórica, podemos mencionar las dos audiencias públicas convocadas a fines del 2010 y mediados del este año, en las cuales las especialistas internacionales Marianne Mollman (representante de Human Rights Watch) y Luz Patricia Mejía (relatora de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos) participaron en carácter de expositoras, disertando sobre la necesidad y urgencia de avanzar en la legalización de la IVE en nuestro país, discusión que no hubiera sido posible sin la larga historia de lucha de las mujeres y el actual consenso que existe en nuestra sociedad.

A la convocatoria realizada, luego de muchas idas y vueltas, por el presidente de la Comisión de Legislación Penal -Juan Carlos Vega- asistieron diputados/as de distintos bloques, algunos/as a favor y otros/as en contra de la Legalización de la IVE. A pesar de los intentos y maniobras llevadas adelante por parte de los representantes de los sectores más conservadores de la Cámara (Vega, Bullrich, Hotton, entre otros/as) de deslegitimar lo acontecido en la reunión, la versión taquigráfica confirma que se obtuvo un despacho a favor del proyecto de ley de IVE.

El proyecto dictaminado propone la despenalización y legalización de la Interrupción Voluntaria del Embarazo hasta las primeras 12 semanas, más allá de ese plazo cuando corriera riesgo la vida o la salud de la mujer y en casos de violación o de malformaciones fetales graves. Éste fue presentado por la Campaña, y cuenta con la firma de 50 diputados/as de distintos bloques partidarios, siendo la primera la de Juliana Di Tullio, diputada del Frente para la Victoria, ausente en la reunión convocada para tan importante discusión, actitud llamativa para quien se dice ferviente defensora de los derechos de las Mujeres. Si estuvo presente Diana Conti, también oficialista, llevando su propio proyecto, que incorpora la penalización para quien realice una IVE fuera del plazo establecido. Conti finalmente firmó en disidencia el dictamen de la Campaña y se ausentó al final de la reunión de comisión.

A decir verdad no nos extraña la actitud asumida por las diputadas del FPV, ya que la Presidenta de la Nación hizo pública su posición manifestándose más de una vez en contra de la legalización de la IVE, llegando a decir que si se nos caben dudas de que la Presidenta no sepa cuál es la realidad que vivimos las mujeres en nuestro país, basta leer los diarios para saberlo; pero sí está claro que las problemáticas que nos afectan, como la clandestinidad de la IVE, no entran en la agenda del Ejecutivo; las declaraciones de la diputada Conti y el Ministro de Justicia Julio Alak, así lo confirman.

Sin ir más lejos, los femicidios (expresión máxima de la violencia ejercida contra las mujeres por su sola condición de género) aumentan año a año en la Argentina, y aún no se ha reglamentado ni implementado la Ley de Protección Integral para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en todos los ámbitos donde se desarrollan sus relaciones interpersonales.

Todos los días desaparecen mujeres y niñas en manos de las redes de trata para ser sometidas a explotación sexual (flagelo que no sería posible sin la complicidad de los poderes de turno) y la prevención y combate de este delito por parte del gobierno es insuficiente.

Podríamos seguir enumerando otras tantas discriminaciones que sufrimos las mujeres en nuestro país y que parecieran no importarle al gobierno, pero podemos resumir las mismas en el escaso presupuesto asignado al Consejo Nacional de las Mujeres, ór-

gano máximo que asume la responsabilidad de velar por nuestros derechos.

Reafirmamos entonces que no nos sorprende la actitud asumida por el kirchnerismo en el debate acerca de garantizarnos a las mujeres el derecho a no morir en la clandestinidad y nos preguntamos: ¿cuántas mujeres más deben morir para que el Estado se haga presente y asuma la responsabilidad que le cabe?

Las estadísticas elaboradas por el Ministerio de Salud reflejan que la clandestinidad de la Interrupción Voluntaria del Embarazo es la principal causa de mortalidad materna, que alrededor de 500.000 mujeres interrumpen año a año embarazos no deseados y al menos 80.000 llegan con complicaciones postabortos a las guardias de los hospitales públicos.

La realidad también nos dice que son las mujeres más pobres y jóvenes las que mueren por esta causa y que la penalidad de la misma no nos persuade de no llevarla adelante.

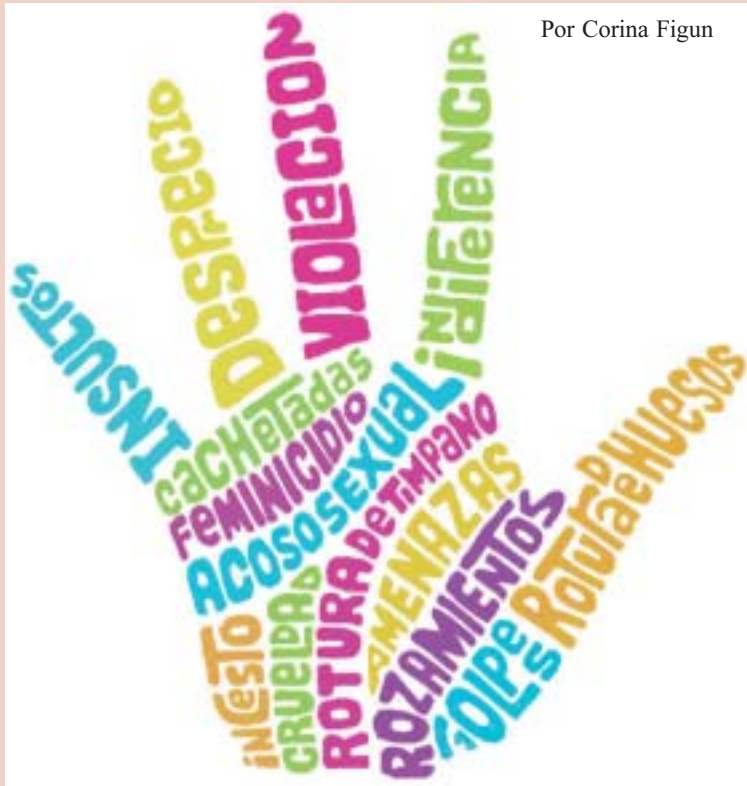
El 2012 encontrará al oficialismo con mayoría parlamentaria, no habrá excusas ni cucos para avanzar en la igualdad de derechos si es que verdaderamente existe la intención de hacerlo.

Desde la responsabilidad que hoy nos toca asumir en el Congreso de la Nación seguiremos impulsando el debate y la promulgación de la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo, una deuda de la democracia.



# No nos maltraten

Por Corina Figun



El 25 de noviembre es el Día Internacional contra la violencia de género. Violencia significa ejercer poder sobre otro, y en particular la violencia de género refiere a las relaciones de poder que producen desigualdad y a través de las cuales las mujeres quedan en inferioridad de condiciones. La misma constituye una violación a los derechos humanos y las libertades fundamentales.

En la Argentina, al menos 260 mujeres, niñas y adolescentes fueron asesinadas durante el año pasado por violencia de género. Sin embargo, no debe considerarse violencia sólo a la agresión física. Existen muchas formas de ejercerla: las mujeres son víctimas de violencia familiar, violencia económica, violencia psicológica y violencia sexual.

Además, en los últimos tiempos se ha empezado a discutir sobre la violencia simbólica a la que es sometida la mujer. Y en este debate el rol de los medios de comunicación es central, ya que estos son en la actualidad espacios de construcción y transmisión de mensajes, de alcance masivo y extendido, en los que pueden reproducirse y legitimarse las desigualdades sociales. La violencia mediática es una de las modalidades en que se manifiesta la violencia simbólica.

Es por ello que resulta necesario discutir en torno al papel de los medios en la construcción del imaginario colectivo sobre las relaciones entre hombres y mujeres, así como su potencial para modificar o transformar una representación sesgada y estereotipada de la misma.

La Ley 26.522 de Medios, sancionada en 2009, menciona la necesidad de la no discriminación, la equidad de género y el respeto a las mujeres. Sin embargo, queda claro que estamos muy lejos de que estos lineamientos se hagan cumplir, y son demasiados los programas en la televisión y la radio, los que reproducen una visión machista; así como también son numerosas las publicaciones que difunden una imagen de la mujer como un objeto.

Este 25 de noviembre desde el movimiento «Las Juanas» estaremos realizando actividades en todo el país para llamar a la concientización sobre la problemática de la violencia de género. En este sentido, entendemos que la participación colectiva es una condición indispensable para que se pueda comenzar a repensar y modificar las situaciones de avasallamiento de sus derechos.

## Un paso más para la identidad de género

**Por iniciativa del Movimiento Sur se aprobó en la Universidad Nacional de Córdoba el reconocimiento al género «autopercebido», más allá del que figure en el documento, para lxs estudiantes, docentes y trabajadorxs de esa institución. En el Consejo Superior de la UBA se está impulsando un proyecto similar, con una importante cantidad de adhesiones. A continuación la nota de Agustín Saavedra publicada en Página 12 días después de la aprobación en Córdoba.**



paso. La sociedad te empuja a creer que sos anormal, hay muchas estigmatizaciones. Incluso una misma se termina autodiscriminando –reflexiona–. Una busca ser entendida y entender. Por ahí para algunos puede resultar un poco invasivo. No sé... yo tengo un perfil bajo –se achica Alejandra, pero vuelve a crecer–. Lo bueno es que esto abre las puertas a nuevas compañeras que están sumidas en categorizaciones. Es un paso importante para incluir a amigos y amigas trans, para que puedan creer que hay una institución que está bien. Y esperemos que se extienda, por ejemplo, al ámbito laboral. Yo no consigo trabajo por mi condición.»

En 2007, la UNC creó el Programa de Género, dependiente de la Secretaría de Extensión Universitaria. En 2008, se construyó la Dirección de Inclusión Social, dependiente de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. En febrero de este año, La Bisagra-Movimiento Universitario Independiente presentó al Consejo Superior un proyecto sobre identidad de género. En agosto hizo lo propio el Movimiento Santiago Pampillón. Aportó lo suyo, con desarrollos teóricos, el grupo de investigación Incorporaciones, de la Facultad de Filosofía y Humanidades. Para trabajar los informes y ambos proyectos estudiantiles, el Consejo Superior conformó una comisión ad hoc encargada de la producción de una única propuesta institucional, la que finalmente fue aprobada el martes pasado.

Las personas trans de la Universidad Nacional de Córdoba podrán ahora estudiar y dar clases con los nombres que hayan elegido para su vida. Es decir, Alejandra seguirá siendo Alejandra en la universidad; así podrá evitar el nombre de su documento de identidad, que no la representa. Esto fue decidido por el Consejo Superior de la UNC: «Todas las dependencias académicas deberán reconocer la identidad de género adoptada y autopercebida por cualquiera de sus integrantes, aun cuando no coincida con su nombre y sexo de registro», consigna la resolución aprobada por unanimidad esta semana. La UNC es la primera universidad del país en sancionar una norma de esta dimensión.

«Vengo esperando toda mi vida este tipo de planteos. Porque desde que nací tengo derecho a esto», dice, en diálogo con Página/12, Alejandra Mansilla, estudiante de Trabajo Social en la UNC y militante del Movimiento Sur universitario. «Yo crecí en mi naturalidad, y no es fácil nacer y crecer en un cuerpo equivocado. Es una amplia lucha y éste es el primer

«Buscamos que las personas trans (travestis, transexuales y transgéneros) se sientan parte de una institución respetuosa, ya que la universidad internamente las y los reconoce por el nombre que hayan optado –cuenta la directora de Inclusión Social, Eliana López–. La identidad de género tiene que estar garantizada en los fines prácticos», agrega López, encargada de apuntalar las distintas ramas de la propuesta.

Para los ingresantes, la inscripción deberá realizarse con el nombre registrado en sus DNI. Luego podrán elevar una nota, con carácter de declaración jurada, para solicitar el reconocimiento del género y el nombre que hayan elegido. Se dictará entonces una resolución que será remitida a la unidad académica correspondiente, para que ésta solicite las modificaciones en el sistema informático. Un único trámite a partir del cual, en toda documentación referida al estudiante, como asistencia a clases, libreta, credencial universitaria, se consignará el nombre que la persona haya elegido. En tanto, los alumnos y alumnas que cursan en la actualidad carreras en la UNC, al igual que sus docentes y no docentes, podrán también elevar notas pidiendo el cambio y seguir el mismo proceso que los ingresantes. La única excepción, para todas y todos, serán las emisiones de los certificados analíticos y los títulos que, por razones ajenas a la UNC, deberán llevar los nombres que los datos públicos tienen registrados.

«La norma va más allá de lo administrativo, se extiende hacia cuestiones académicas y de salud», explica López. Todas las áreas de salud de la UNC, incluyendo sus hospitales-escuela, deberán elaborar protocolos que permitan formas de atención respetuosas de la identidad y expresión de género de las personas. Se dispuso, además, que la Defensoría de la comunidad universitaria debe recibir las denuncias por discriminación de género que pudieran surgir dentro del ámbito universitario. Por último, la Dirección de Inclusión Social se compromete a organizar «instancias de capacitación, sensibilización y observación de la presente» ordenanza.

## Entrevista

# «Estoy acá para pelear por la victoria hasta el final»

**Conversamos con María Elena «Coti» Ruiz, nuestra compañera electa concejala en Tres de Febrero, localidad del Conurbano Bonaerense. Su experiencia sintetiza la de muchísimas compañeras que salieron a las calles en el 2001 y que de a poco encontraron en Libres del Sur la herramienta política para luchar por un país mejor. Su historia es importante porque es la de las y los miles que hacen todos los días a la construcción y a la vida de este Movimiento**

**Patria Grande: ¿Querés contarnos un poco tu historia, hace cuánto estás militando, de dónde venís?**

Coti: Ya van a hacer 11 años que estoy en Barrios de Pie, Libres del Sur. Mi historia es que vengo como todo compañero desde una necesidad donde accedí en ese momento a un plan. Después vi que lo mío era salud, por todo lo que me había pasado en la vida personal. Tomo el área de salud como promotora. El Movimiento me dio la oportunidad de capacitarme, transitar en estos largos años en el derecho, ir por los barrios... Hoy tengo mi militancia en Tres de Febrero. Y bueno, todo lo que adquirí del Movimiento lo fui trasladando a los compañeros: capacitarme y capacitar.

La lucha fue muy ardua porque uno deja muchas cosas personales para ponerse la mochila, que en realidad no me costó nada en particular porque era algo que era una pata que a mí me faltaba en mi vida personal. Reflejar en todas las compañeras y compañeros los derechos que todos tenemos.

**PG: ¿Vos venías de alguna experiencia política o social antes de sumarte?**

C: No. Había un tabú en la familia de hablar de política. Era feo, lo más terrible, el miedo. En la vida familiar me enseñaron el «no te metás», «a mí no me va a pasar». De hecho soy la única que está en política. En estos 11 años traté de arrastrar a algunos, que veían que una Coti nueva nacía en 2001; esto se refleja en las compañeras también el atreverse a comprometerse. A dejar de estar enchinchándose en una casa porque «no se hace esto, no se hace lo otro, esto es lo falta». Como había tantas mujeres refunfuñando en la casa, muchas compañeras tomaron esto a que a mí pasó como un ejemplo de que se puede. Como el hecho loable de hoy, donde el Movimiento me pone, como el trabajo, la responsabilidad, el respeto de los compañeros, la confianza... Es lo que a veces me emociona y me da ganas de seguir adelante: el apoyo de todos los compañeros y compañeras.

**PG: ¿Qué te llamó la atención del Movimiento, por qué decidiste quedarte?**

C: En el Movimiento decidí quedarme

porque nació una Coti nueva, con todas las esperanzas. Limpió mi alma y se llenó de pureza y me otorgó la pata que me faltaba de que las cosas se hacen sin tener mucha plata o muchos recursos, y que hay mucha gente que con tal de brindarle el oído y la atención, muchas cosas son realizables.

**PG: ¿Cómo fue el proceso por el cual vos te convertiste en candidata?**

C: El proceso fue la lucha y la confianza que depositó el Movimiento en mí. Ven reflejado en mí a alguien que vino sin haber hecho política, transformó todo eso y lo volcó en los compañeros. Todavía sigo aprendiendo el día a día con los compañeros, y trasladando eso que aprendo hacia los demás. En la campaña hubo mucha euforia de los compañeros de toda la provincia. Porque ven reflejado que se puede, que una persona que viene de la militancia de barrio, de la casa, hoy pueda estar en el Concejo Deliberante llevando todas esas voces y todas esas necesidades de los barrios al Concejo.

**PG: ¿Alguna vez te imaginaste que ibas a ser concejal?**

C: No. Eso nunca lo tuve en mi pensamiento porque yo lo único que quería era trasladar todo lo aprendido mío, ser coordinadora, ser referente del barrio. Pero nunca pensé que iba a llegar a ser concejal. Porque lo político me costó, me cuesta, pero yo creo que sabiendo las necesidades del barrio para luchar, esa es la verdadera política que hay que llevar a los concejos: las necesidades de la sociedad. Lo que realmente necesita. No pintar con espejitos de colores. Y, como segunda fuerza que salimos en Tres de Febrero, ir a plantarnos bien como la oposición y poder mostrarle a la sociedad que la política, según la mano de quien venga, no es mala.

**PG: ¿Y en lo interno? Vos venís de Barrios de Pie de una experiencia de trabajo social ¿cómo es ese salto a la política?**

C: Siempre digo que nosotros somos una organización social, pero que sin la herramienta, la pata política, no se puede definir nada, no se puede salir para afuera. Y los compañeros toman esa experiencia mía y la ven, la palpi-



“Coti” Ruiz (segunda en la fila de arriba) junto a las compañeras de Tres de Febrero

tan. Ellos saben que una Coti fue en el 2001, otra es la de hoy, pero no va a dejar de ser esa compañera que ellos conocen. Entonces es otra manera de ver la política: hay que estar todos los días, escuchar a los compañeros y trasladar la experiencia personal.

**PG: ¿Cuál es el rol de las mujeres, en el Movimiento, en la campaña?**

C: Las mujeres predominamos y somos más que los varones. Se vio en la campaña por ejemplo. Y en la organización siempre se reflejan las mujeres, porque tenemos un rol muy protagonista. Las mujeres tuvimos que salir a la calle desde Barrios de Pie para enfrentar las necesidades. Después en lo político también seguimos siendo más mayoría las mujeres. Estamos saliendo al frente como queriendo decir «acá estamos para quedarnos». Y que realmente podemos dar una buena discusión política tanto como los varones, sin menospreciarlos... Pero sí hay un rol, un ponerle el pecho a cualquier cosa que hoy se ve reflejado en las esquinas cuando estábamos volanteando, en la calle cuando salimos a luchar por las necesidades. Queremos demostrar que nosotras también estamos y podemos tener presencia tanto en lo social como en lo político desde el marco de la mujer. Tenemos muchas compañeras que a la hora de organizarse, hemos podido reflejar eso y darles la discusión de que sí se puede: nosotras

dejamos pero no abandonamos la casa. Se puede organizar dejando pero no abandonando. Y eso lo hemos reflejado desde el 2001 hasta ahora, y lo vamos a seguir haciendo siempre.

**PG: A 10 años del 2001, ¿qué organización ves?**

C: Lo que veo es que nuestra organización sigue creciendo, estamos más comprometidos. Esa confianza que nos da el movimiento, que nos da la herramienta política de seguir... La sociedad hoy está sabiendo los derechos que le transmiten nuestros propios compañeros. Hoy estamos en una posición de que confiamos en que podemos llegar a ser gobierno. Porque a nosotros nos enseñaron que Estado somos todos. Hay una confianza que tienen los vecinos, los compañeros, y que se traslada a los barrios. Y es por eso que esta fuerza crece cada vez más.

**PG: ¿Algo que quieras transmitir?**

C: Lo que me queda es que así como nació una Coti en el 2001, ahora nace una Coti con más responsabilidades, pero la persona está acá y va a seguir siendo Coti. Como digo siempre, de Barrios de Pie y Libres del Sur solo muerta me van a sacar. Eso es lo que los compañeros ven en mí y por eso estoy acá, para pelear por la victoria hasta el final.

## TV Comunitaria:

# Que se cumpla con el 33%

Por Ariel Tcach – Faro TV  
@faro\_tv

Cuando en el año 2004 se conformó la Coalición por una Radiodifusión Democrática y se presentaron los famosos «21 puntos» uno de los puntos centrales que siempre defendimos era el que decía «Existen tres tipos de prestadores de servicios de radiodifusión: públicos, comerciales y comunitarios de organizaciones de la Sociedad Civil sin fines de lucro. Quedará prohibido todo tipo de discriminación o cercenamiento a causa de la naturaleza jurídica de la organización propietaria, en cuanto a potencia, cantidad de frecuencias disponibles o limitaciones a los contenidos. Todos los servicios de radiodifusión podrán contratar publicidad en igualdad de condiciones, ya que así se respetan los derechos humanos económicos, sociales y culturales.»

De esta manera buscábamos cambiar el espíritu del decreto ley de la dictadura que solo contemplaba a los medios que tuvieran como fin el lucro, considerando a la comunicación una mercadería.

Y se agregaba otro punto para permitir la viabilidad del anterior frente a un espectro saturado: «Los planes técnicos deberán reservar al menos el 33% de frecuencias, en todas las bandas, para entidades sin fines de lucro. En estos casos tendrá que prevalecer como criterio de asignación de frecuencias el plan de servicios y la inserción de las entidades en su comunidad.»

Este espíritu fue plasmado en la Ley 26.522 conocida como Ley de Medios y reivindicado como uno de los logros democratizadores por el propio gobierno.

Pero resulta que después de sancionadas las leyes hay que llevarlas a la práctica o se convierten en letra muerta y en eso estamos, tratando que la 26.522 se cumpla y esté viva no sólo para los amigos del gobierno sino para todos y todas.

## Medidas restrictivas

La autoridad de aplicación de la ley, el AFSCA (Ex Comfer) dictó en junio de este año las resoluciones 685 y 686 donde se llama a concurso público para la adjudicación de licencias para prestar un servicio de comunicación audiovisual de televisión abierta digital (TDA) en la norma ISDB-T y aprueban los Pliegos de Bases que regirán los mismos.

Por primera vez en décadas se produce un llamado a concurso para nuevas licencias (220, la mitad de las cuales son para «sin fines de lucro») y esa es una buena noticia, pero al ver las condiciones en que se van a otorgar deja de serlo para convertirse en un problema para las organizaciones comunitarias que no tienen grandes ingresos económicos y que solo para presentarse (sin seguridad de obtener la licencia) deberían pagar entre 42.000 y 142.000 pesos según la ubicación, más los 24.000 pesos que costará el alquiler por el uso de la infraestructura de la empresa estatal ARSAT, encargada de la transmisión.

Por eso las televisoras como Faro TV nos juntamos en el Espacio Abierto de Televisoras Populares, Comunitarias y Alternativas para ver cómo trabajar en conjunto para la solución de estos problemas. Desde allí hicimos numerosas actividades, debates en la UBA, aguantes culturales y concentraciones frente a la AFSCA, proyecciones en el DOCA 2011, publicaciones, para dar a conocer este problema.

Cuestionamos también los criterios a la hora de seleccionar proyectos para la TV Digital porque vimos que se está poniendo mucha plata en fortalecer los medios del Estado que son cada vez más del gobierno y cada vez menos «públicos» y en medios privados con o sin fines de lucro pero que están en la misma sintonía pero no en medios auténticamente comunitarios. Así en la TV digital del Estado está el canal de la UOCRA o C5N que tienen la misma lógica que los «medios hegemónicos» y que están ahí sin haber pasado por ningún concurso, pero no hay ninguno comunitario cuando la TV comunitaria es uno de los caminos para modificar el mapa comunicacional.



Gracias a estas movidas tuvimos varias reuniones con distintas autoridades y funcionarios de la AFSCA que mostraban voluntad pero poco conocimiento de la realidad de este tipo de medios regido por una lógica distinta a la del lucro y del patrón-empleado, y que muchas veces caían en la chicana hacia estas experiencias, como bien lo reflejó Natalia Vinelli de Barricada TV en «Siete chicanas contra la televisión alternativa», texto que se puede leer en Internet.

Pliegos y precios diferenciados, subsidios, fondos de fomento, nuevos llamados a licitación para que los medios ya existentes puedan acceder a una licencia en las condiciones de funcionamiento actual mientras se reconvierten y fortalecen al dejar la precariedad legal, fueron algunas de las propuestas que aparecieron.

Se logró de esta manera que la AFSCA reconociera algunos de estos errores a través de la resolución N° 1657 y se postergara el plazo para la realización de los concursos. Y sobre el cierre de esta nota nos llegaba la noticia de que la AFSCA había dictado una nueva resolución convocando a un concurso para emisoras de baja potencia con costos menores (aparentemente entre 2.500 y 5.000 pesos) y la posibilidad de gestionar en común entre varias televisoras la infraestructura de transmisión digital y la gestión del multiplex.

## El desafío de las TV populares

Desde Faro TV venimos trabajando muy fuerte para estar a la altura de la etapa que se abrió con la nueva Ley, convocando a periodistas, estudiantes, realizadores, locutores, editores, produciendo programas de gran calidad, con pluralismo, mostrando la riqueza y diversidad de nuestro pueblo. Reclamamos al Estado para que tengamos igualdad de oportunidades frente a medios que llevan años instalados y generando negocios a costa de la exclusión de quienes no tienen a la comunicación como un negocio sino como un derecho, pero también construimos una comunicación diferente.

Por eso, como decía el compañero Pascual Calicchio en una reciente nota publicada en Página 12: «Las organizaciones populares también tienen desafíos: encontrar su rol en este camino, desde la creación de nuevas agendas y nuevas estéticas que rompan con los paradigmas de los medios comerciales y a la vez sean populares, hasta la búsqueda de fuentes de financiamiento que hagan sustentables sus televisoras con la mejor calidad y la máxima llegada. Como se dijo en el debate: «La comunicación popular se hace en la calle». Se están dando los primeros pasos.

<http://www.farotv.blogspot.com/>



## Nuestra batalla cultural

# ¿ El triunfo de Cristina, la der

El amplio triunfo de Cristina en las elecciones nacionales del domingo 23, entre otras calificaciones también obtuvo, tanto por parte de kirchneristas como de opositores, la de ser una contundente victoria en el terreno cultural. El kirchnerismo dice que se impuso una vez más sobre el modelo neoliberal, haciendo eje en algunos temas emblemáticos: el crecimiento de la economía, el modelo de inclusión, el protagonismo de la política en las decisiones nacionales por sobre los intereses de las corporaciones. Destaca también algunos lineamientos políticos centrales que lo distinguieron en estos años, como las políticas de derechos humanos, las de integración regional, la no represión a los conflictos sociales, la implementación de leyes como, la de medios, las nacionalizaciones de las AFJP y de Aerolíneas Argentinas, etc. Desde la derecha destacan otros aspectos del modelo kirchnerista, o en algunos casos los mismos pero caracterizados de diferente manera: el impulso constante a la confrontación entre los argentinos, las limitaciones a la libertad de prensa, la intervención desmedida del estado en la economía, el aislamiento económico del mundo, el avance permanente de la inseguridad. Nosotros obviamente no compartimos ninguna de las dos perspectivas.

### La batalla cultural va de la mano de las transformaciones estructurales

La batalla cultural por cambiar los valores que instaló el neoliberalismo, es una de las preocupaciones esenciales de los y las que queremos construir un modelo alternativo. Pero en muchos casos, de manera encubierta o indirecta, casi siempre a través de nuevas formas pero reciclando viejos contenidos, corremos el riesgo de convertirnos –algunos involuntariamente y otros no tanto– en sus agentes reproductores, y por lo tanto sostenedores de ese viejo orden que nos proponemos reemplazar.

En definitiva se trata de cómo transitamos el largo y sinuoso camino por librarnos de aquella hegemonía cultural mientras vamos edificando una nueva, en paralelo a las transformaciones indispensables en las bases estructurales que coloquen los cimientos de la nueva sociedad. Hay una imbricación profunda e inseparable entre los cambios estructurales y los culturales; no puede haber avances sólo en uno u otro campo que sean sustentables, ya que se van relacionando permanentemente entre sí como impulso o como contrapeso entre ambos, según cual quede más avanzado o retrasado respecto del otro.

Nuestra discusión no es términos abstractos ni meramente teóricos sino que se viene dando en un contexto político concreto, sobre elementos de la realidad cotidiana que se produjeron y reprodujeron en la última década, y hoy nos siguen atravesando de la cabeza a los pies. La fortísima coraza que se fue armando durante las décadas de predominio neoliberal, se resquebrajó en las históricas jornadas de los años 2001-2002. Los múltiples reclamos sectoriales, provenientes de la resistencia a las duras agresiones recibidas por un amplio espectro de la sociedad de parte del modelo noventista, fueron confluyendo, hasta culminar sintetizándose en el «*Que se vayan todos*».



La Plaza de Mayo el 19 de diciembre de 2001, el pueblo reclamaba «*Que se vayan Todos*»

En aquella dirigencia política estaba la representación de todo lo que era rechazado. En lo estrictamente político: los dobles discursos, las traiciones, la política como carrera para el enriquecimiento individual, la utilización de los cargos ganados por el voto popular para beneficio propio, el robo del patrimonio público. En lo económico: la destrucción del aparato económico nacional, la extranjerización de la economía, la liquidación de millones de fuentes de trabajo, el desguace del estado, el pago de la deuda externa a costa del hambre de las mayorías populares.

Millones de argentinos se movilizaron, reunieron y debatieron sobre las problemáticas existentes en miles de asambleas. Fueron expresamente cuestionados varios de los elementos básicos del modelo económico neoliberal, y en la práctica se dejaron de lado muchos de sus principios ideológicos: ante el «*hacé la tuya*», apareció la unidad entre el piquete y la cacerola; ante el «*no te metás*», se instalaron miles de asambleas en todos los barrios del país para debatir y decidir; ante la resignación y el miedo se movilizaron millones a lo largo y a lo ancho de nuestro territorio poniendo en el centro de la escena las necesidades más impostergables, enfrentando en algunos casos duras acciones represivas; ante el individualismo que provocó profundas heridas en nuestro tejido social, se produjo el reencuentro con nuestra histórica cultura solidaria, llevado a cabo por cientos de miles de mujeres y hombres que tomaron en sus manos el desarrollo de comedores populares, auto organizándose en Movimientos Sociales que surgieron sólidos y orgullosos de ser portadores de nuevas identidades.

### La llegada de Néstor Kirchner.

Llegó el presidente Kirchner, encabezando un gobierno surgido de las entrañas de una dirigencia política que, en medio de la debacle que atravesaba, buscó en aquél ignoto gobernador de Santa Cruz la única salida a la que en ese momento pudo echar mano. Sorpresivamente éste hace propias muchas de las reivindicaciones del reclamo popular. En un marco

que no había lugar para bonapartismos, el kirchnerismo se ubica rápidamente del lado de las mayorías que rechazan todo lo que estaba emparentado con el noventismo, y toma decisiones y definiciones sumamente tajantes: confrontación con el sector más poderoso de las corporaciones económicas que impulsaba una profundización de las políticas de ajuste; sostenimiento de la cesación de pagos primero y renegociación de una importante quita de la deuda externa después; rechazo al ALCA e impulso de la integración regional en reemplazo de las relaciones carnales con EEUU; redinamización del mercado interno a través del sostenimiento de un dólar alto; denuncia de la complicidad de las estructuras políticas tradicionales –en particular la del PJ– con la instrumentación del modelo neoliberal; renovación del poder judicial; conclusión para las políticas de criminalización de la protesta social; final para la impunidad de los genocidas de la última dictadura, incluido el pedido de perdón en nombre del Estado y la democracia por las vergonzosas conciliaciones producidas en este aspecto; amplia convocatoria a la construcción de estructuras políticas capaces de representar una superación de las existentes...

Era una valiente apuesta a romper con el miedo, que en los años 80 paralizó –tanto en el terreno político como el económico– los primeros impulsos de cambio del alfonsinismo bajo la coacción de una posible vuelta de los militares; y en los noventa esterilizó las ansias renovadoras de la oposición progresista al menemismo con el chantaje del regreso de la hiperinflación, colocándola finalmente como furgón de cola de la derecha radical en la Alianza.

Eran los tiempos de convocatoria a la «transversalidad». En junio de ese año una delegación de importantes funcionarios kirchneristas encabezados por los ministros Carlos Tomada, Oscar Parrilli y Alicia Kirchner participaron en el lanzamiento del Frente de Organizaciones Sociales (FOP) constituido por el Movimiento Evita, la Federación de Tierra y Vivienda, el Frente Transversal, y el Movimiento Barrios de Pie. Allí se presentó el documento *La Hora de los Pueblos* en el que llamaba-

# Derrota final del neoliberalismo?

Por Isaac "Yuyo" Rudnik  
Director del ISEPCI

mos a construir el espacio kirchnerista por fuera del PJ. En diciembre, en la Facultad de Derecho, el FOP y otros sectores políticos conformamos el Frente Patria Para Todos. De allí en adelante la participación de Ministros en los congresos de éstas y otras organizaciones políticas y sociales impulsoras de propuestas de cambios radicales, fueron una constante en aquellos tiempos.

El discurso del gobierno que convocaba a la «refundación de la Patria» (sic. Néstor Kirchner), tanto en sus aspectos retóricos como en las acciones concretas que construían el perfil de la convocatoria político-social, trazaba claramente la línea de demarcación del campo en el que se paraba, y prácticamente no tenía fisuras.

Afirmar esto no significa que ignoráramos, en aquellos momentos, que el transitar sobre ese campo minado con una fuerza decidida pero pequeña, inevitablemente obligaba a incorporar en nuestro equipo a muchos de los ingenieros del modelo que buscábamos reemplazar, y que muy probablemente esperaban el momento para volver a la carga.

En este marco llevamos adelante la patriada de ganar en la provincia de Buenos Aires con la candidatura de Cristina en las legislativas del 2005. Este triunfo, aun con la participación en nuestro bloque de nefastos personajes, principalmente en el conurbano, reforzó el discurso de ruptura con lo viejo, porque lo preponderante fue la derrota del PJ duhaldista, que hasta ese momento aquilataba una imagen de invencibilidad. Se robustecía por esa vía una representación que claramente convocaba al desarrollo de algo nuevo.

## Las decisiones desde el primer kirchnerismo

Los años iniciales de gobierno no transcurrieron sin debate al interior de la dirigencia kirchnerista. Obviamente no podía ser de otra manera, ya que si bien en los primeros tiempos toda la atención debía estar concentrada en estabilizar y darle sustentabilidad al barco que venía bastante escoriado, era indispensable decidir su rumbo principal. Después de las legislativas de 2005 se produce la salida de Roberto Lavagna y su reemplazo por Felisa Miceli en el Ministerio de Economía. En aquel lugar clave ese cambio no podía ser una señal más promisoriosa, ya que había una equivalencia directa entre la ruptura con el duhaldismo y la exclusión de ese ministro proveniente del riñón de los grupos económicos nativos participantes activos de la alianza dominante en los 90.

Pero también surgían otros elementos que, vistos en perspectiva, eran manifestaciones nítidas de que el huevo de la serpiente estaba vivo y actuaba inoculando —en dosis pequeñas que luego se irían incrementando y acumulando— el veneno de la impotencia y el posibilismo.

Lo primero, y quizás lo principal, es analizar cómo y dónde se daban los debates al interior del kirchnerismo. Desde su primer día como presidente, Néstor Kirchner implementó sus medidas sin consultas previas, casi siempre inesperadamente. En el mejor de

los casos, los ministros y secretarios se enteraban, minutos antes, de los anuncios correspondientes a su área. Había una explicación muy razonable: el aparato de estado que recibió era un queso gruyere con miles de agujeros por donde se filtraba la información más confidencial. Además, existían múltiples vasos comunicantes, a través de altos funcionarios que actuaban como empleados encubiertos de los grupos económicos desplazados, con conspiradores de toda laya interesados en que el gobierno fracasara. El factor sorpresa aparecía así como una herramienta de gran valor para un gobierno que necesitaba superar la debilidad congénita que arrastraba.

Pero la cuestión del no debate, de las no explicaciones, de las decisiones tomadas en un círculo cada vez más cerrado como metodología permanente y extendida en el tiempo, se incorporó definitivamente al perfil y a la sustancia del discurso kirchnerista. Y este no es un tema secundario al pensar en darle sustentabilidad a un modelo cuya dirigencia dice defender los intereses populares y ser conciente de que para ello deberá afectar los intereses de poderosas minorías.

La transversalidad dio lugar a la concertación, que implicaba pasar de una convocatoria a lo mejor de la militancia de cada una de las identidades políticas con arraigo popular, a un acuerdo entre las cúpulas de los aparatos políticos sobrevivientes de la debacle de 2001-2002. Así llegamos a la fórmula Cristina-Cobos para las elecciones de 2007.

En la definición del perfil económico apareció en debate —siempre en términos absolutamente restringidos y con información que trascendía en cuentagotas— el «modelo coreano», que implicaría fomentar un firme acuerdo entre un estado, a esa altura claramente fortalecido principalmente en el terreno político, con unos pocos grandes grupos económicos por rama productiva. Esto significaba obviamente apos-

tar por una propuesta que le ponía serios límites a la redistribución de la riqueza.

En ese marco, en el que según nuestro punto de vista la correlación de fuerzas era relativamente favorable a los sectores populares tanto en nuestro país como en la región, el kirchnerismo tomó sus decisiones. Desde ese Estado fortalecido promovió la oligopolización de la economía y la inserción en el mercado mundial desde las exportaciones de alimentos y de minerales provenientes de la explotación a cielo abierto, sumados a una industria automotriz que aprovechó las ventajas comparativas de una mano de obra capacitada y barata en relación a sus países de origen, para reimplantarse sin dificultades en las planificaciones globales de las transnacionales del ramo.

Aquí no hubo un Estado débil o un gobierno disminuido que debió ceder posiciones ante las presiones del poder económico de los monopolios nativos y extranjeros. Hubo una cadena de definiciones coherentes con la adopción de un determinado modelo. La interpretación de cuales fueron las razones por las que se tomó la opción por ese modelo van desde una valoración de la correlación de fuerzas que no compartimos, hasta la visión de que son los límites infranqueables sobre los que hay que moverse en el mundo actual.

## Segundo gobierno: Cristina Kirchner

Así llegamos a las presidenciales que ganamos con Cristina, afrontando las inevitables consecuencias de estas contradicciones, manifestadas en un importante desgaste en los centros urbanos. De ahí en adelante se fueron tomando diferentes medidas, buenas o no tanto, según el punto de vista. Pero ninguna que afectara las estructuras centrales que se habían definido y por lo tanto el flujo de ganancias monopólicas. La estatización de las AFJP, la ley de medios, la na-



Néstor Kirchner y Julio de Vido, titular del estratégico Ministerio de Planificación.

cionalización de Aerolíneas, la implementación de la AUH, fueron medidas progresistas, pero enmarcadas dentro de estos límites. Las consecuencias no fueron gratuitas. El crecimiento de la economía desde 2007 a la fecha se mantuvo en el promedio de los primeros años –con la salvedad del estancamiento en el 2009 en que debimos soportar los coletazos de la crisis mundial- pero en estos últimos cuatro años, no hubo avances en el descenso de los índices de pobreza, no creció la incorporación de mano de obra en blanco, no mejoraron las proporciones de distribución de la riqueza. El crecimiento del PBI en este período de casi un lustro, proporcionalmente produjo muy poco «derrame» sobre los sectores populares.

La manipulación de los datos del INDEC a partir de 2007 se convirtió en necesidad indispensable de un modelo con relato progresista pero conformado con elementos estructurales objetivos que lo desmienten. A principios de 2008 enfrentamos los duros meses de la batalla por las retenciones móviles que terminaron en derrota; en ellos florecieron los efectos de las opciones decididas anteriormente. Pasado el momento de aquel fracaso, la conducción kirchnerista reafirmó el rumbo en todos los aspectos y dejó claro que no se habían cometido errores estratégicos sino que habían tomado un camino que no ponían en discusión. El voto no positivo de Julio Cobos y las posiciones en contra de los legisladores del PJ –algunos elegidos poco antes en la lista de Cristina- no afectaban la sustancia. Cobos pasó a ser un traidor, y a la mayoría de los legisladores los «recuperaron» en los meses siguientes mediante estratagemas como la compra de voluntades o el chantaje.

Aquí se produce un punto de inflexión definitivo entre el discurso kirchnerista de los primeros años, y el post retenciones móviles. En esos meses de discusiones mediáticas y movilizaciones callejeras se constituye el Espacio Carta Abierta, que realiza aportes de invaluable importancia a la lucha de ideas al esclarecer cuáles eran las verdaderas intenciones de las patronales agropecuarias, y por qué era necesaria esta medida ofensiva sobre su renta extraordinaria, producida por la explotación de la tierra, el principal recurso natural de la Nación.

### El miedo como forma de eliminar el discurso crítico

En los meses siguientes al fracaso de la 125, el gobierno tuvo la suficiente habilidad como para convertir las debilidades manifestadas durante el conflicto en fortaleza. Giró 180 grados su discurso, cuyo contenido principal pasó a ser el espectro ominoso del posible e inminente retorno de la derecha noventista. Todo lo que estaba en contra del gobierno pasó a ser instrumento de la derecha. El discurso del miedo a la pérdida de lo obtenido desde el 2003 en adelante, reemplazó las propuestas de cambios profundos en la estructura económica y de renovación de las estructuras políticas. Amplios sectores de los espacios progresistas que cuestionaron los cambios impulsados en el primer período, pasaron a defender al gobierno por temor a la regresión neoliberal. Néstor Kirchner, que ya había asumido la presidencia del PJ, concurrió en diciembre de 2008 al plenario de Carta Abierta, y ante la pregunta en

tono crítico respecto a la razones por las que había retornado al justicialismo, la respuesta fue: «Ustedes se imaginan lo que hubiera pasado si yo no estaba en ese lugar». La renovación política se mostró como una tarea imposible, un objetivo definitivamente abandonado.

El resultado adverso en las legislativas del 2009 fue el corolario de una serie de causas en las que se combinaron la confusión de un discurso cuyo contenido exclusivo fue la agitación del miedo a la derecha, con las consecuencias de una crisis mundial, que deprimió los ingresos de los sectores populares.

El 2010 fue el año de la recuperación de la crisis y sobre el final, el lamentable fallecimiento de Néstor Kirchner. La movilización popular que se generó al retomar lo mejor de su discurso –fundamentalmente el que perfiló durante los primeros años de gobierno- y la recuperación económica, fueron una nueva oportunidad para que el kirchnerismo recuperara la voluntad de cambios profundos y convocara a llevarse por delante todos los obstáculos.

Sin embargo, nada de esto sucedió. En realidad, medidas como la ley de medios, la nacionalización de las AFJP, la estatización de Aerolíneas, y la ley de matrimonio igualitario vieron la luz antes de la desaparición de Kirchner. Por lo demás, se reafirmaron y profundizaron las grandes líneas de acción delineadas desde el 2007 a la fecha, y principalmente hay una utilización recurrente del miedo a la regresión al neoliberalismo como herramienta para clausurar cualquier debate que pueda cuestionar las decisiones del gobierno.

La apelación al temor –con el ejemplo de la crisis europea- fue una constante en la última campaña para las elecciones presidenciales. La convocatoria al apoyo incondicional y sin discusiones reemplazó definitivamente al llamado a la movili-

zación. El pedido de Cristina ante algunos tibios reclamos de la CGT de que «no boicoteen el país» es una señal brutal de profundización de ese camino. En el olvido quedó aquella apelación de «no hay que asustarse de los conflictos porque son parte de la realidad de una sociedad que está viva», que le dirigían a los empresarios cada vez que estos reclamaban orden. En estos días la presidenta nos explica que cortar las calles es antidemocrático...

Se trata de un doble discurso cuya expresión se ve en la grotesca repetición mensual de índices que no reflejan la realidad de millones de argentinos a los que, al igual que en la época neoliberal, se quiere invisibilizar; en la legitimación desde el discurso oficial de la militancia política como carrera en a que todo vale; en el enriquecimiento desmedido de todos los funcionarios fieles (entre ellos la propia presidenta que multiplica inexplicablemente su patrimonio familiar); en la instalación al tope de la tabla de una dirigencia del PJ públicamente comprometida con los peores negociados.

No hay final para los valores noventistas. Y no estamos diciendo que el kirchnerismo es igual a menemismo, porque cuando nos ponen en ese andarivel están utilizando el recurso más fácil –y el más burdo- para liquidar cualquier debate. Debate que transcurre en un contexto regional, donde en la última década la alternativa no pasó ni pasa por sostener los cambios o regresar a los noventa, sino entre estancamiento o profundización de las transformaciones progresistas. El discurso kirchnerista contiene elementos retóricos y estructurales que apelando a un posibilismo injustificable, estancó las perspectivas de cambio dentro de un modelo sumamente limitado, por lo cual no puede y no quiere dar una batalla a fondo por extirpar de raíz elementos sustanciales de la cultura neoliberal.



El titular de la Barrick Gold, Peter Munk, junto al Secretario de Minería Jorge Mayoral, el Ministro Boudou, y los gobernadores Urtubey (Salta), Beder Herrera (La Rioja), Barrionuevo (Jujuy), Gioja (San Juan) y la presidenta, en su visita a Canadá días antes de la sanción de Leyes de Glaciares provinciales hechas a su medida.



A fines de octubre se inició en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA la Cátedra Libre «Barrio Adentro». Se trata de una propuesta teórico-práctica de intervención y acompañamiento social en las villas más carenciadas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La Cátedra está coordinada por la Lic. Laura González Velasco, referente del Movimiento Libres del Sur, quien se desempeña como docente desde hace más de veinte años.

Previo al abordaje comunitario, se desarrollaron una serie de encuentros teóricos, los cuales se caracterizaron por una participación masiva de estudiantes de las 13 facultades de la UBA. Entre los invitados a los encuentros teóricos se encuentra Agustina Eroles, vicepresidenta de la Federación Universitaria de Buenos Aires (FUBA) y miembro del Movimiento Universitario SUR.

La Cátedra concluirá con las Jornadas Solidarias “A diez años del 2001” que se llevarán, el sábado 3 de diciembre en los barrios de Retiro, Lugano y Barracas. En las mismas se realizarán diferentes trabajos comunitarios: talleres de género, relevamientos de salud, talleres de prevención de enfermedades, refacción de comedores y centros comunitarios, y radios abiertas en los barrios con los vecinos y vecinas.

Las Jornadas cerrarán a las 17 hs en Retiro con un festival folklórico. Los interesados en realizar donaciones o participar pueden enviar un mail a: [contacto@movimientosur.org.ar](mailto:contacto@movimientosur.org.ar) [barrioadentro-educacionpopular.blogspot.com](http://barrioadentro-educacionpopular.blogspot.com)



El Movimiento Universitario Sur le otorgó una distinción al Presidente de Uruguay, José “Pepe” Mujica, por su trayectoria y su aporte hacia la emancipación de los pueblos; por su lucha ineludible por el pueblo uruguayo; y por plantar banderas de esperanzas desde su convicción y ejemplo.

El acontecimiento se dio en el marco de la designación de Mujica como Doctor «Honoris Causa» por parte de la Universidad Nacional de Lanús.

«Tenemos un patrimonio común de causas pendientes que son un legado, y sólo tendremos derecho a levantarnos en la medida en que estemos juntos. Juntarnos no es una cuestión de idealismo, de utopía, es una cuestión de luchar por la vida», señaló Mujica

## Se consolida el FAP

### Plenario en La Plata

Con la consigna “EL FAP como proyecto de mayorías, de poder y gestión”, en La Plata se llevó adelante el 26/11 un plenario en el Club Circunvalación, para seguir consolidando el Frente, en la misma línea del encuentro realizado antes de las elecciones en el Club Universal. En aquella ocasión, se discutieron algunos puntos programáticos como niñez, tierra, democratización de la gestión municipal, entre otros. Sin embargo, como dijo Pablo Crisóstomo, referente de Libres del Sur, “nos habían quedado algunas cuestiones importantes que no habíamos alcanzado a tratar, y en vísperas de que ahora vamos a tener tres concejales (Gastón Crespo, Leonardo Rocheteau y Emiliano Fernandez) con posibilidades de discutir desde un lugar institucional, decidimos avanzar en la discusión. La idea es reforzar el mantenimiento del FAP”.



En esta oportunidad se discutió acerca de políticas de género, ambiente y salud. Además, se planteó la necesidad de la construcción de un plan estratégico para la ciudad de La Plata. Asimismo, se debatió acerca de la continuidad del Frente Amplio Progresista, ahora con miras de mantenerlo y de constituirlo como una herramienta más poderosa para el 2013 y el 2015: se analizaron estrategias de crecimiento y desarrollo territorial.

En el cierre se presentó al flamante bloque de concejales del FAP, y se agasajó a todos los y las fiscales que ayudaron a cuidar los votos tanto en las primarias como en las elecciones.

### Reunión en Tucumán

Se reunió la conducción del FAP - Tucumán en la Sede del Socialismo, sita en calle San Luis al 500.

Estuvieron los presidentes de los partidos que integran el espacio: Rodolfo Burgos por el Movimiento Popular Tres Banderas, Federico Masso de Libres del Sur, Ernesto Castellote del GEN, Oscar Gramajo del Socialismo, y los referentes Rodolfo Succar y Belén González Romano. Se valoró como muy positiva la elección del 23 de octubre, donde además de convertirnos en 2º fuerza nacional, en Tucumán se recibió el apoyo de más de 80.000 ciudadanos y ciudadanas, más del doble que en las PASO. Se coincidió unánimemente en que el FAP trasciende lo electoral, que llegó para quedarse y es una opción para construir una nueva fuerza política. Se resolvió hacer una amplia convocatoria a todos los sectores sociales, políticos, culturales, gremiales, juveniles, etc., que compartan las orientaciones del FAP, sin exclusiones, a construir una agenda progresista común para Tucumán, tras el objetivo de gobernar, trazado por el FAP y Hermes Binner a nivel nacional. Los referentes del FAP - Tucumán visitaron conjuntamente los medios de prensa para acercar las propuestas programáticas y los temas de agenda que entendemos prioritarios para la provincia, tales como la necesidad de recuperar la honestidad y la ética en la política, los temas sociales como la inflación, las demandas de distintos sectores como el 82 % para los jubilados, la situación de los jóvenes que no estudian ni trabajan, la calidad institucional con temas como la boleta única en el régimen electoral, entre otros.

## Entrevista a Roberto Gargarella

## «La izquierda es molesta para este gobierno»

Roberto Gargarella es abogado y sociólogo (UBA), Doctor en Leyes por Chicago University y Master en Ciencia Política (FLACSO). Es Profesor Titular de Derecho Constitucional en la UBA y Profesor full-time en la Universidad Di Tella, en la que fue elegido como Mejor Profesor durante dos años.

El sitio web La Política on Line le realizó una jugosa entrevista que aquí reproducimos.

¿Cree que la voracidad del hiperpresidencialismo se ha acentuado durante los gobiernos kirchneristas?

Sí, se han radicalizado algunos de esos rasgos. Pero es una dinámica esperable. Yo no tengo mayores simpatías por James Madison o Juan Bautista Alberdi, pero toda la teoría de frenos y contrapesos lo advierte reiteradas veces: no darle más poder a una rama que a las otras porque se comerá a las demás, se trata de lograr un balanceo constante. Y lo que Alberdi no vio es que en Argentina desde el momento primero se decidió que el presidente predomine, el sistema nace desbalanceado y termina generando una dinámica en la que se come a los demás. Esa dinámica está desatada y este gobierno la exacerbó, y eso es algo muy difícil de parar, porque depende en gran parte de quien esta beneficiándose con eso.

Incluso hay quienes argumentan por ello: como las críticas de Ernesto Laclau al Poder Legislativo como espacio casi prescindible o donde se generan lógicas antidemocráticas. (sonríe) Bueno... Laclau, hoy por hoy, no es un tipo con el cual discutir. Tiene tal nivel de ceguera y fanatismo que mejor dejar pasar las cosas que dice y



debatir con él cuando pase la ola. El tipo llega de vivir treinta años en Londres y hace un diagnóstico que yo prefiero pasar por alto en este momento. Mejor no opinar al respecto.

¿No cree que el debate por sistema de gobierno está sesgado en la antinomia parlamentarismo-presidencialismo y se están descartando opciones intermedias?

El asunto primordial es que hay cada

vez menos capacidad de control y poder en manos del pueblo. Ha sido expropiado. Hay otros mecanismos: puede salir a las calles, marchar, o tomar tierras, pero ¿cuáles son los canales institucionales que posee? El único que quedó es el voto. Los ciudadanos quedaron desnudos frente al poder con un voto en la mano. Y en ese punto, si la brecha en términos institucionales entre la dirigencia y los ciudadanos es tan enorme, entonces en algún punto es lo mismo el régimen que rija. Si los ciu-

dadanos siguen expropiados de poder, entonces que hagan lo que quieran, un parlamentarismo o un presidencialismo, y que se distribuyan las bancas como prefieran. En la medida en que el poder no baje al pueblo, a los ciudadanos con canales institucionales, lo otro es cambiar el vestido. Si democracia política implica dispersión del poder y lo que este gobierno ha hecho es radicalizar la concentración de poder, eso es exactamente la antítesis de la democracia que yo defiendo. ¿La oposición ofrece cosas mejores? A veces sí y a veces no, pero está muy clara la distinción cuando uno mira el proceso de acumulación y concentración de poder de los gobiernos kirchneristas. Ahora bien, si bien el presidencialismo es parte central del problema no crean que el parlamentarismo sea la solución a ello.

**El kirchnerismo como máquina de poder**

¿Usted podría estar de acuerdo con una reforma constitucional que permita la reelección de Cristina?

No. La marca de identidad de la Argentina es desigualdad económica y concentración política, una marca que este gobierno refuerza. Esa es la configuración actual del poder tal como la

## Movimiento SUR, un año de logros y satisfacciones

## Vamos caminando, aquí se respira lucha

Por José Soldevia de Díaz y Lorena González

**Este 2011 pintaba eterno pero ya estamos dando los últimos pasos en la agenda electoral de las universidades nacionales, en muchas de las cuales participamos con gran protagonismo desde el Movimiento Sur. Un saldo más que positivo, ya que ganamos el Centro de Estudiantes de la Facultad de Bellas Artes en La Plata, sumamos dos concejeros directivos en la UBA y en La Plata y sumamos representación en el Decanato de la Facultad de Cs. Políticas y Sociales de la Universidad de Mendoza y en el Rectorado de la Universidad de Río Cuarto. Además de mantener los Centros de Estudiantes y Concejeros Directivos conseguidos en el 2010, que siguen reafirmando su camino de lucha por los estudiantes.**

Empezamos este año signado por las elecciones nacionales Primarias y Presidenciales y en los diferentes distritos. Todo un desafío para nosotros, poder crecer en este marco. Teniendo en cuenta también que la Franja Morada iba a querer mantener su hegemonía en las principales universidades, y que el kirchnerismo iba a apostar todos sus recursos, tanto económicos como humanos, para buscar una hegemonía en el espacio progresista estudiantil. Con este panorama, a continuación va un breve resumen de cómo nos fue en los principales distritos.

En la Universidad de Buenos Aires, donde se elegían Centros de Estudiantes y Consejos Directivos en todas las facultades, la izquierda dio claro testimonio del chamuyo de la juventud K, venciendo a los frentes formados por

agrupaciones históricas devenidas a kirchneristas, en algunos casos en alianzas con agrupaciones a la derecha del arco político universitario. A pesar del lobby mediático y la gran cantidad de recursos volcados por el gobierno nacional en estas elecciones universitarias, en algunos casos con la influencia de docentes y autoridades, no pudieron avanzar un solo paso.

En la Facultad de Psicología renovamos el Consejero Directivo manteniéndonos como segunda fuerza, mientras que en la FADU revalidamos la conducción del Centro de Estudiantes y sumamos un Consejero Directivo.

Este año nos presentamos en ocho facultades, con la incorporación de Económicas y Exactas, a la par que seguimos teniendo protagonismo regional desde la vicepresidencia de la FUBA.

En La Plata hemos dado un gran salto, ya que llegamos a la conducción del Centro de estudiantes de Bellas Artes, obteniendo dos consejeros directivos, y llevando a Sur al Consejo Superior de la Universidad. Este avance se dio derrotando al kirchnerismo (La Cándida-Miles) que contaba con toda la estructura que desde hace unos años montaron desde el decanato, en línea directa con el gobierno de Scioli. Además, mantuvimos el frente que es segunda fuerza en Periodismo disputándole fuerte al PJ, nos mantenemos fuerte disputando Derecho y abrimos frente en Económicas. Con el Consejero Superior que obtuvimos recientemente, apuntalamos la política que venimos desplegando desde la Vicepresidencia de la FULP.

En Mar del Plata, obtuvimos un fuerte respaldo a nuestro primer año de gestión en el Centro de Salud y Servicio Social llegando casi al 60% de los votos. También, normalizamos la federación sacándonosla a la Franja Morada después de años de parálisis, y le dimos vida a esta herramienta estudiantil de la mano de la

veo, la disyuntiva es someterse a esa coyuntura o tratar de desafiarla.

Pero ninguna reforma constitucional ocurre en abstracto ni en términos ideales por fuera de la coyuntura política. Sí, pero no por eso se debe quedar arrodillado a la coyuntura de poder. El partido en el gobierno, con el enorme poder que tiene, tuvo opciones de elegir con quién aliarse y con quién no. Aún así eligió darle el respaldo en Río Negro a un tipo de los más siniestros que tuvo el país como jefe de inteligencia (por Carlos Soria).

Después sus intelectuales empiezan a clamar: «oh, es que hay que hacer alianzas», «oh, es la coyuntura, la política es compleja». Eso es una bobada, siempre hay márgenes de acción y el kirchnerismo se sometió y eligió apoyar a Carlos Soria. Te puedes aliar con Insfrán o no. ¿Te aliaste? Bueno, esos grupos en el poder generan muertes. Si no los resististe, si les diste aire, entonces sos responsable político de las muertes y la represión que ocurran en esas provincias. Es esa es la degradación que yo le advierto a los militantes kirchneristas.

**¿Cree que la militancia kirchnerista tiene un perfil más celebratorio, y no les marca ciertos límites a los dirigentes con poder real?**

Es simplemente aceptar lo que venga porque así lo decidieron las cúpulas. Porque si cualquiera, por perverso que sea, se convierte en adherente, entonces se le levanta el pulgar, aunque después caiga en desgracia. Lo mismo vale para el caso de Redrado, de Soria, de Menem o de Cobos.

**¿Una reforma constitucional podría habilitar a cambios que todavía es-**

**tán pendientes para la democracia argentina?**

Hoy esas son todas excusas, es cierto que hay cosas a resolver, pero son nimiedades respecto a lo que realmente interesa. Sí, hay muchas cosas que son mejorables, pero no quiero que otra vez nos hagan el verso - ni a mí, ni a la izquierda, ni a la sociedad argentina-, para que en nombre de ciertos ideales el kirchnerismo haga lo que tenga ganas y luego reparta los caramelos

**¿Pero a usted le parece «una nimiedad» la posibilidad de reformar el artículo 2 de sostenimiento de la iglesia católica, o al artículo 22 ...**

(interrumpe) Es que no me interesan los caramelos ni los señuelos que pueda repartir el kirchnerismo. Esto es una constante en las reformas constitucionales latinoamericanas: a los progresistas y las izquierdas que querían introducir reformas los dejaban en la sala de juegos de la Constitución y los grupos poderosos se quedaban manejando la sala de máquinas del aparato constitucional y acomodando el rumbo a su conveniencia. Eso es una constante.

**La izquierda sindical**

**¿Existe un hostigamiento a los sectores de izquierda desde el oficialismo?**

Sí, es una marca que viene de Néstor Kirchner, cuando decía «a la izquierda tengo la pared». Y el lugar de esa batalla política muy violenta es el campo sindical: allí hay mucha tensión entre vieja burocracia sindical y grupos de izquierda que golpean la puerta con mucha fuerza. Kirchner fue parti-

dario y fogonero en varios episodios de violencia contra la izquierda: en el Hospital Francés, en Kraft, en la Uocra de Santa Cruz. Hoy, la querrela en la causa Mariano Ferreyra está demostrado que la policía fue a proteger el área para que se pueda ir a golpear y hacer pelota a esa gente. No creo que el gobierno explícitamente quería que se matara a alguien, de hecho Kirchner tenía muy fuerte en la memoria las muertes del 2001, pero sí quería ajustar y disciplinar a las patadas y palazos. Se escapó un tiro y mataron a uno. Pero no murió antes alguien en Santa Cruz en los apaleos de la Uocra de casualidad.

**¿Para el kirchnerismo sigue siendo «la zurda loca» por no saber cómo tratar con grupos de izquierda sindical?**

El trato es de absoluta hostilidad, pero el militante kirchnerista tiene que entender que el ejemplo de Soria es uno más: son capaces de pactar con cualquiera, el objetivo es ganar elecciones y retener poder. La izquierda es molesta para este gobierno, no porque el kirchnerismo tenga vocación antizurda, sino porque la izquierda te rompe la paciencia, hace ruido a este proyecto de «orden y progreso» y los líderes de izquierda sindical son un problema en ese sentido.

**¿Cree que podrán poner en debate el actual modelo sindical?**

Se puede discutir sobre cuál es el mejor tipo de organización sindical, lo que está fuera de discusión es que ésta burocracia sindical es una fuente persistente de injusticias y desigualdades. El caso de Unión Ferroviaria es un caso clarísimo de eso: se trata de lo peor del

sindicalismo pactando con lo peor del empresariado con el aval de los sectores más reaccionarios del gobierno, para explotar a los tercerizados: haciendo negocio con la miseria de los más desaventajados.

**¿El debate por la libertad sindical estará obturado mientras dure el gobierno de Cristina Kirchner?**

El gobierno tuvo un periodo de crecimiento económico extraordinario, sumado al control político en ambas cámaras y no dio ni un paso en ese sentido. Y me refiero también a los años de Néstor Kirchner. ¿Qué? ¿Me van a decir que lo van a hacer en un contexto de recesión? No me lo creo ni en broma. Lo mismo aplica a cuestiones como renta financiera y reforma de la estructura impositiva. Han quedado intactos en momentos de auge y ganancias económicas siderales. ¿Cambiarán eso ahora que el contexto se ve más adverso? La historia no me sugiere eso.

**¿Cree que el kirchnerismo en condición de mayoría se vuelve menos reformista?**

No sé para dónde podrán disparar en los próximos cuatro años, sí tenemos un predictor que son las alianzas y los frentes que se armaron para estas elecciones: Carlos Soria, Gildo Insfrán, Jorge Capitanich, Juan Manuel Urtubey. Luego todo puede pasar, lo acepto, pero ahí ya tenemos una base que es espantosa y de allí puede haber consecuencias que son esperables. Hay un punto de incógnita sin embargo, que es el poder corrido a la cúspide, un punto de autonomía presidencial muy fuerte, y eso es un margen de manobra siempre interesante.

Vicepresidencia de la FUM que se encontraba apegadísima con la anterior gestión.

En Tucumán, estuvimos a treinta votos de ganarle el Centro de Estudiantes de Psicología a la Franja, y obtuvimos el segundo lugar en la facultad de Artes. Tenemos la responsabilidad de ser la principal fuerza de la izquierda en esa universidad, por eso seguimos llamando a la unidad de las fuerzas populares y progresistas para arrebatarles de un solo zarpazo tres de los centros que conduce la Franja Morada.

Un poquito más arriba, en Salta la linda, recientemente normalizamos la Federación sacándola de las manos de la Franja, y así el compañero «Goku» Correa se suma desde una Secretaría al desafío de recuperar ese instrumento para la lucha estudiantil.

En Mendoza, tierra del buen sol y del buen vino donde el año pasado realizamos el primer «Encuentro Latinoamericano de Trabajo Social», cerramos un año genial en el que la compañera Graciela Cousinet fue elegida Decana de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, y el compañero Gustavo Silnik asume como Director de la Carrera de Sociología. A todo esto, le sumamos un consejero directivo por la minoría y el representante alumno en la carrera de Sociología.

En Córdoba, tierra de la Reforma Universitaria y Agustín Tosco, estamos en las primeras líneas de disputa siendo una fuerza extendida regionalmente. Somos protagonistas en la dinamización del movimiento estudiantil regional, ya sea desde los proyectos presentados por la Consiliaria Superior Paula Hernández (como el proyecto de Identidad de género recientemente aprobado), o desde el Frente 20 de Diciembre, que obtuvo el segundo lugar en la Federación acercándose cada año más a la Franja Morada, relegando lejos a terceros actores. Así también seguimos luchando desde la Secretaría de Extensión Universitaria movilizándonos ante la suba de los alquileres, una problemática que aqueja a muchxs



Compañerxs de la Facultad de Bellas Artes - La Plata

estudiantes de la Docta. Nos mantenemos segundos en la Escuela de Ciencias de la Información. En Psicología, al consejero estudiantil le sumamos la disputa por el Centro quedando a 10 puntos de ganar.

Un poquito más al sur, en Río Cuarto, a nuestra participación estudiantil se ha sumado ser parte de la coalición que aportó a la elección de Marcelo Ruiz como Rector; desbancando décadas de gobierno Pejotista-Kirchnerista, y parando una nueva universidad con protagonismo desde la gestión del rectorado.

A la par, seguimos creciendo y construyendo el movimiento en Rosario, Santiago del Estero, Corrientes, en la provincia de Buenos Aires, en San Luis y San Juan; y contactando jóvenes de varias provincias que ven en Sur un movimiento de lucha estudiantil, dispuesto a dar batalla por un país mejor en todos los frentes que se abren para el campo popular.

# Un modelo agropecuario que suma víctimas

Por Darío Aranda

**Un campesino fue asesinado y otro herido en Santiago del Estero al resistir un desalojo. Cuatro campesinos e indígenas fueron asesinados en los últimos dos años por defender el territorio**

Cristian Ferreyra nació y vivió sus 23 años en el mismo lugar, paraje San Antonio, norte de Santiago del Estero. Quería mantener una forma de vida que implica trabajar la tierra, criar animales, sembrar y cosechar su comida. Pero un disparo de escopeta lo hirió cuando se negó a dejar el territorio, pretendido por un empresario. «Esto es el lejano oeste, no se cumplen nuestros derechos, nos matan como animales en la Argentina de hoy», denunció Marilena Santillán, con voz entrecortada, aún conmovida, compañera de militancia de Ferreyra e integrante del Movimiento Campesino de Santiago del Estero (Mocase-Vía Campesina). También fue herido Darío Godoy, de 26 años. En los últimos dos años fueron asesinados en Argentina cuatro campesinos e indígenas. El Mocase-VC denunció que la represión tiene directa relación con el avance del modelo de agroganaderías, con la soja y la ganadería intensiva sobre territorios comunitarios.

Ferreyra formaba parte de la comunidad indígena lule-vilela de San Antonio, que habitan 2000 hectáreas comunitarias desde hace generaciones. A pesar de su juventud era identificado como un referente, tranquilo, pero decidido a permanecer en territorio ancestral, a 60 kilómetros de Monte Quemado. Desde hace dos años denuncian el acoso de empresarios que pretenden las tierras comunitarias: cierre de caminos vecinales, amenazas a niños cuando iban a la escuela y matanza de animales.

El miércoles [16 de noviembre] a la siesta llegaron hasta la casa de Darío Godoy dos personas (Javier y Arturo Juárez, señalados por el Mocase como guardias privados al servicio del empresario José Ciccio). Buscaban a Cristian Ferreyra. Sin mediar palabra le dispararon a Ferreyra con una escopeta. Falleció desangrado, junto a su esposa y su hijo de 2 años.

También fue herido Godoy (del Mocase), con disparos en las piernas. Aún permanece internado en el hospital. Los agresores huyeron y hasta ayer no habían sido detenidos.

«Mataron a Cristian porque era un joven fuerte, decidido a defender el territorio de sus padres y de su hijo. Él hablaba, dialogaba, pero no negociaba el territorio. Por eso lo mataron», lamentó Santillán y precisó que el ataque fue un día antes de una asamblea que iba a realizarse en casa de Ferreyra con el objetivo de definir un plan para frenar las topadoras.

El Mocase-VC emitió un comunicado: «Esto ocurre con complicidad y alevosía de parte de autoridades provinciales y funcionarios del Poder Judicial e instituciones como la Dirección Provincial de Bosques, quien autorizó desmonte en un lugar donde viven familias campesinas indígenas de varias generaciones. A todos ellos los hacemos responsables directos del asesinato de Cristian».

El gobernador Gerardo Zamora, que no respondió los llamados de este diario, va por su segundo man-



Movilización en la capital de Santiago del Estero, en repudio al asesinato de Cristian Ferreyra.

dato y denominó a la provincia como la «capital nacional del kirchnerismo» luego de obtener en las últimas elecciones el 82 por ciento de los votos. Se autodefine «radical k». El Mocase lo señala –en cuanto a la represión al campesinado– como la continuidad del juarismo.

Desde el Mocase-VC, que integra el Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI), explicaron que las tierras ancestrales que familias rurales y originarias habitaron durante generaciones comenzaron a ser pretendidas por empresarios a medida que la frontera agropecuaria (de la mano de soja) comenzó a expandirse. Y también de la ganadería, que es desplazada por la agricultura.

La Secretaría de Ambiente de la Nación precisa que Santiago es de las provincias líderes en desmonte, 515 mil hectáreas entre 2003 y 2007, un 72 por ciento más que entre 1998 y 2002. Avance del monocultivo y devastación de bosques tienen directa relación. La soja transgénica con uso intensivo de agrotóxicos fue autorizada en 1996, cuando abarcaba una superficie de 6,6 millones de hectáreas. En el 2000 ya había trepado hasta las 10,5 millones. Y en la actualidad cubre 19,8 millones de hectáreas, el 56 por ciento de la tierra cultivada de Argentina, 50 millones de toneladas de soja. El Plan Estratégico Agroalimentario (PEA) 2010-2020 del Gobierno insta a aumentar la producción granaria actual un 60 por ciento (de 100 millones de toneladas a 160). Y reconoce la necesidad de avanzar sobre nuevos territorios, hoy en manos de campesinos e indígenas.

El geógrafo y docente de la Universidad Nacional, Marcelo Giraud, analizó el avance agropecuario en Santiago. En 1996 en la provincia había sólo 95.000 hectáreas con soja. En 2008 había saltado a 629 mil hectáreas y dos años después, 2010, al récord de 1,1 millón de hectáreas. «En sólo dos años aumentó un 75 por ciento», afirmó.

La ONG Red Agroforestal Chaco Argentina (Redaf) publicó el relevamiento «Conflictos sobre tenencia

de tierra y ambientales en la región del Chaco Argentino». Hasta octubre de 2010 había contabilizado 164 conflictos de tierras y ambientales, casi ocho millones de hectáreas. El 89 por ciento de los conflictos comenzó en paralelo con la instalación del actual modelo agropecuario.

En sólo dos años fueron asesinados cuatro militantes de la defensa del territorio. El 12 de octubre de 2009 ejecutaron en Tucumán al diaguita Javier Chocobar. El 13 de marzo de 2010 falleció de un paro cardíaco frente a una topadora la campesina santiagueña Sandra «Ely» Juárez. El 23 de noviembre de 2010 fue asesinado en un corte de ruta el qom de Formosa Roberto López. El miércoles la lista sumó a Cristian Ferreyra. En ningún caso están detenidos los autores materiales ni intelectuales de los crímenes.

El Código Civil establece el «derecho veinteañal», que otorga derechos a quien ocupó y trabajó una tierra durante dos décadas. Y también están vigentes leyes específicas para pueblos originarios (Convenio 169 de la OIT, Ley 26.160 de suspensión de desalojos, Artículo 75 de la Constitución Nacional), pero (salvo excepciones) el Poder Judicial no aplica esas leyes.

«El asesinato de Cristian Ferreyra no va a quedar impune. Con toda la rabia y el dolor que sentimos sus compañeros reafirmamos una vez más que en la defensa de nuestros territorios llegaremos hasta la últimas consecuencias», avisó el Mocase-VC. Diego Montón, del MNCI, advirtió: «El agroganaderío se cobró otra vida campesina, esta vez la de un joven militante. No es posible la convivencia con el agroganaderío, su lógica es de muerte y lucro, es un modelo donde no hay lugar para la vida».

## La violencia rural

–El 21 de julio de 2010, hombres armados ingresaron a tierras campesinas del paraje Agua Amarga (en el norte provincial) y golpearon a familias campesinas. La Policía dejó libre a los agresores y detuvo a las víctimas.

-En agosto de 2010, en el paraje santiagueño de Pozo del Castaño, guardias privados armados amenazaron a familias rurales y dispararon frente a la escuela de la comunidad. La policía no tomó la denuncia de las familias del Mocase.

-El 22 de octubre de 2010 la comunidad mapuche Enrique Sepúlveda sufrió el incendio de una vivienda y balearon a su lonko, Abelardo Sepúlveda. La comunidad habita desde inicios del siglo pasado en el paraje Buenos Aires Chico (Chubut). Cuatro días después, en la localidad Tecka, la policía hirió al mapuche Gustavo Pallalef. No se detuvo a los agresores.

-En noviembre de 2010, campesinos santiagueños cortaron la ruta 34 durante un mes. Exigieron una ley que frene los desalojos y pidieron detener la represión que padecen en el campo. También, que se ponga en marcha el acuerdo firmado con el gobierno provincial (luego de dos años de diálogo) y firmado el 15 de julio. El Gobernador se había comprometido a solucionar casos urgentes de conflictos por tierras. El Mocase denunció que nada se cumplió.

-En Pampa del Indio, Chaco, la comunidad qom Adriani-Berdún habita el mismo lugar desde hace cincuenta años, pero la acusan de «usurpadora». El 30 de marzo de 2011 fueron desalojados, reprimidos, destruida parte de su humilde vivienda y encarcelados.

-El Observatorio de Derechos Humanos de Pueblos Indígenas (Odhipi) alertó que sólo en Neuquén hay al menos 250 mapuches imputados por defender el territorio. El Mocase contabilizó «al menos 500 procesados».

-El referente del Mocase-VC Ricardo Cuellar fue detenido e incomunicado el 2 de agosto. Estuvo una



«Instamos al Estado a hacerse presente garantizando los derechos humanos y terminando con los desalojos y desmontes de miles de hectáreas. Es inadmisibles que los pobladores sean corridos del lugar que les pertenece y todo por la fiebre por las tierras para la soja», denunció Victoria Donda, en la conferencia de prensa realizada en el Congreso de la Nación.

semana en prisión. El delito fue negarse a dejar la tierra donde nació. El 10 de septiembre atacaron con bombas molotov la radio FM Paj Sachama del Mocase.

-El martes 8 de noviembre último dispararon contra el hijo y el nieto de Félix Díaz, referentes qom de Formosa.

-Dos niños guaraníes, de 3 y 7 años, fueron atacados a balazos cuando se refrescaban en un arroyo dentro del territorio de la comunidad Ysry, localidad de Colonia Delicia, Misiones. Fue el viernes 4 de no-

viembre y se enmarca en una avanzada de empresarios forestales sobre la comunidad guaraní.

-Campesinos de la comunidad La Verde (departamento mendocino de San Martín) se enfrentaron el lunes pasado con empleados de la empresa coreana Nuevo Cosmos, que pretende instalarse en tierras comunitarias. Los campesinos, junto con la Unión de Trabajadores Rurales Sin Tierra (UST), fueron atacados por el personal de la empresa.

Sólo algunos casos de una extensa lista de represiones a campesinos y pueblos originarios.

## El pueblo Qom, a un año del asesinato de Roberto López

El 23 de noviembre, a un año de la muerte de Roberto López, representantes de la Comunidad Potae Napocna Navogoh (La Primavera) reclamaron en la Ciudad de Buenos Aires las deudas pendientes acordadas con el Gobierno Nacional y el de Formosa en la Mesa de Diálogo conformada a partir del acampe y huelga de hambre a principios del 2011. Sin ningún avance concreto respecto a sus legítimos reclamos, señalaron:

«Aún no hemos tenido respuesta favorable para que nos devuelvan

nuestras tierras y por el padecimiento que seguimos sufriendo: la falta de acceso al agua, la salud, la criminalización del reclamo justo y en la cuestión social en general.

No queremos que nos sigan matando por reclamar un derecho que tiene que ver con la recuperación de nuestras tierras. No queremos que nos devuelvan las tierras a costa de la sangre de los qom.

A pesar de la falta de voluntad política del gobierno provincial seguimos a la espera de que la provincia de una so-

lución al problema y que nos deje de hostigar, así podremos reconstruir una relación de confianza y sin condicionamientos.

No bajamos los brazos y es por eso que seguimos haciendo el mismo pedido al Estado argentino para que se solucionen los problemas que padece nuestra comunidad, para que se garanticen los derechos humanos de nuestro pueblo Qom.

Hemos dado muestras contundentes sobre nuestra voluntad de diálogo y seguimos esperando las respuestas. Lo

que más queremos es estar bien con todos y vivir en paz. Queremos dejar de sobrevivir.

Seguimos pidiendo a nuestra presidenta de la Nación que nos reciba y que tome cartas en el asunto con suma urgencia.

Invitamos a todos y todas, para que nos acompañen y ayuden a construir la Argentina que soñamos, sin injusticias, sin indiferencia, por el bien de la democracia, por el bien de los Pueblos Originarios, por el bien de todos»



Adolfo Pérez Esquivel, Nora Cortiñas, Victoria Donda, dirigentes de DD.HH y caciques de pueblos originarios acompañan a Félix Díaz en su reclamo ante el Gobierno Nacional y la Provincia de Formosa, a un año del asesinato de Roberto López.

# Las virtudes de la represión financiera

Por Eric Toussaint

En Estados Unidos, con el objetivo de salir de la crisis nacida con el crash de Wall Street de 1929, se recortó la libertad total de la que gozaban los medios financieros y bancarios. En el transcurso de los treinta años que siguieron a la segunda guerra mundial, el número de crisis bancarias fue mínimo. Según Rogoff y Reinhart, dos economistas que no son para nada proclives a un cuestionamiento del capitalismo, la reducida cantidad de crisis bancarias se explica principalmente «por la represión de los mercados financieros interiores (en diversos grados), y luego por un recurso masivo a los controles de capitales durante muchos años después de la segunda guerra mundial».

En Estados Unidos, durante los años treinta del siglo pasado, el gobierno de Franklin D. Roosevelt, con el objetivo de salir de la crisis nacida con el crash de Wall Street de 1929, recortó la libertad total de la que gozaban los medios financieros y bancarios. Siguiendo esta orientación y bajo la presión de las movilizaciones populares en Europa durante y después de la Liberación, los gobiernos del viejo continente impusieron una serie de límites de maniobra al capital. Por consiguiente, en el transcurso de los treinta años que siguieron a la segunda guerra mundial, el número de crisis bancarias fue mínimo. Es lo que demuestran dos economistas neoliberales estadounidenses Carmen M. Reinhart y Kenneth S. Rogoff, en un libro publicado en español en 2011, intitulado Esta vez es distinto: ocho siglos de necesidad financiera.

Kenneth Rogoff fue economista jefe del FMI y Carmen Reinhart, profesora universitaria, es asesora del FMI y del Banco Mundial. Según estos dos economistas que no son para nada proclives a un cuestionamiento del capitalismo, la reducida cantidad de crisis bancarias se explica principalmente «por la represión de los mercados financieros interiores (en diversos grados), y luego por un recurso masivo a los controles de capitales durante muchos años después de la segunda guerra mundial». (1)

No es banal que estos autores, que por

principio se oponen a estrictas reglamentaciones financieras, empleen la expresión peyorativa «represión financiera» para designar una política pública que quiere limitar la libertad del capital de hacer lo que le viene en gana en los ámbitos financieros y bancarios. No obstante, Reinhart y Rogoff se sienten tan perturbados por los efectos de las desreglamentaciones que, lejos de rechazar de cuajo la represión financiera, emiten una opinión matizada: «Lo que no significa necesariamente que esta represión y esos controles constituyan, según nuestra opinión, la vía correcta frente al riesgo de crisis financiera». En su libro de más de 400 páginas no hacen ninguna propuesta alternativa.

Efectivamente, durante los «treinta gloriosos», los gobiernos de la mayoría de los países más industrializados aplicaron políticas que reglamentaban los movimientos de capitales que entraban o salían del país. También obligaron a los bancos a adoptar un comportamiento prudente y pasaron al sector público una parte del sector financiero. Según Reinhart y Rogoff, con el fin de evitar el riesgo de quiebras bancarias, los gobiernos impusieron «a los bancos un nivel elevado de reservas obligatorias, sin hablar de otros dispositivos como el crédito dirigido o la obligación para las cajas de pensiones o para los bancos comerciales de mantener un cierto nivel de créditos del Estado.»

Para estos autores, la situación se modificó «desde el comienzo de los años setenta», ya que «la liberalización de las cuentas de los capitales financieros e internacionales —la reducción o la supresión de barreras a la inversión en el interior o en el exterior de un país— se extiende por el mundo. Las crisis bancarias han hecho lo mismo. Después de un largo intervalo, la proporción de países afectados por dificultades bancarias ha comenzado a aumentar en los años setenta.»

En cambio, el control público ejercido en la India y en China sobre los bancos les permitió resguardarse del contagio de la crisis financiera que comenzó en 2007. Reinhart y Rogoff consideran que lo que hacen actualmente las autoridades chinas e indias recuerda la



situación que prevalecía en los treinta gloriosos: «Semejante represión financiera no es nueva: se extendía particularmente en los países avanzados, como en los países emergentes en el momento más fuerte de control de capitales internacionales, desde de la segunda guerra mundial hasta los años ochenta»

En su época, Adam Smith recomendaba a los gobiernos limitar drásticamente la libertad de los banqueros: «... pero el ejercicio de esta que llaman libertad en un corto número de individuos, cuando es dañoso a la seguridad común de la sociedad, es y debe ser coartado por las leyes de toda especie de Gobierno, no sólo de los más libres, sino aun de los que quieran llamarse despóticos.» Y continuaba «La obligación de construir muros y paredes que impidan la comunicación de un incendio, sería también una violación de la libertad natural, de la misma especie que la restricción de que acabamos de hablar, y en cambio no habrá hombre sensato que deje de aprobarla.» (2)

Contrariamente, los períodos marcados por el abandono de reglamentaciones estrictas concernientes al capital en general y a las sociedades financieras en particular se caracterizan por la

multiplicación de las crisis bancarias que desembocan en crisis económicas generales.

Sin embargo, la experiencia del período 2007-2008 no llevó a los gobiernos a imponer ninguna clase de reglas de estricta prudencia. Algunos apóstoles del capitalismo como Alan Greenspan, ex director de la Reserva Federal de Estados Unidos, no pierden la ocasión de abogar en contra de la más mínima medida de prudencia. En un artículo de opinión publicado en el Financial Times compara el terremoto que sufrió Japón en marzo de 2011 con los «tsunamis» financieros que sacudieron el mundo de las finanzas en estos últimos años. No duda en afirmar que, de la misma manera que no podemos pedirle a las autoridades japonesas que tomen todas las medidas posibles de precaución para proteger a la población de un fenómeno natural que sólo afecta al país una vez cada siglo, no se puede exigir a los banqueros que pongan a resguardo reservas líquidas suficientes para hacer frente a crisis bancarias que se producen sólo dos o tres veces cada cien años. (3) Greenspan se opone, por supuesto, a las tímidas medidas de prudencia propuestas en el marco de los acuerdos de Basilea III. (4) En general, si los acuerdos fueran aplicados, los bancos deberían tener a su

## Contactános

**CAPITAL FEDERAL:** Comuna 4: Isabel la Católica 910. Facebook: LibresdelSur Comuna Cuatro, libresdelSurComuna4@gmail.com. Comuna 6: Campichuelo 395. Facebook: libresdelSur.comunaseiscaballito, libresdelSurComuna6@gmail.com. Comuna 9: Av. Rivadavia 10529. Facebook: Libres del Sur Nueve, libresdelSurComunanueve@yahoo.com.ar. Comuna 12: Monroe 5671. Facebook: LibresdelSur Comuna Doce, libresdelSurComunal2@gmail.com  
**PCIA. DE BUENOS AIRES:** Avellaneda: Mitre 2706 Sarandí - libresdelSuravellaneda@gmail.com. cel: 15 57571026 / Berazategui: calle 142 e/15 y 16 libresdelSurberaza@yahoo.com.ar. cel: 15 67944217 / Florencio Varela: libresdelSurvarela@yahoo.com.ar. cel: 15 50378612 / Presidente Perón: Avenida 97 esq calle 120, adriansolari2009@gmail.com / Quilmes: libresdelSur\_quilmes@yahoo.com.ar. cel: 15 65693200/ Almirante Brown: Av. República Argentina 1629. Rafael Calzada, libresdelSur\_almirantebrown@yahoo.com.ar. cel: 15 58835010 / La Matanza: Ocampo 2878. San Justo: Gral Alvarado 527. Ramos Mejía: Carlos Casares 1220.

Rafael Castillo. Maranta 673. Virrey del Pino. Mail general: prensalibresdelSurmatanza@gmail.com / San Martín: Alsina 2001 esq. Belgrano. libresdelSur\_noroeste@argentina.com. cel: 15 57164665 / Malvinas Argentinas: Av. Grand Bourg 1220 esq. Chacabuco, libresdelSurmalvinas@gmail.com. cel: 15 61152372 / Tres de Febrero: Corrientes 1310. Pablo Podestá, libresdelSurtresdefebrero@gmail.com / San Miguel: Pelufo 1793. libresdelSurSM@gmail.com. cel: 15 62428511 / José C. Paz: Lavalle esq. Pichincha, libresdelSurjcp@yahoo.com.ar. cel: 15 34961462 / San Isidro: Martín Rodríguez 385. Boulogne / Tigre: Av. Pacheco 2806. Torcuato, libresdelSurtigre@gmail.com. 15 53016284 / La Plata: Calle 14 n 1573 e/64 y 65. libresdelSur.laplata@gmail.com. cel. 0221-15 4096120 / Mar del Plata: Neuquén 2635. libresmdp@gmail.com / FORMOSA: Freitas 533. B. Fontana. tel: 03717-15 691854 libresdelSurformosa@yahoo.com.ar // CHACO: Resistencia: Juan Domingo Perón 950. Corrientes 1430. Fortín Tapenaga 160. Fontana: Pje. García Merou 4600. mail: libresdelSurchaco@yahoo.com.ar / cplchaco@yahoo.com.ar / www.chaco-depie.blogspot.com MISIONES: Posadas: General Paz 2085. tel 03752-15 585312 //

disposición el equivalente al 7% de sus compromisos, que continúa siendo totalmente insuficiente. El Instituto Internacional de Finanzas que reúne a los principales bancos privados europeos afectados por la gestión de la «crisis griega» presiona a las autoridades públicas para relajar las normas en discusión. Quieren mantener el «laissez-faire, laissez-aller». (5)

Pero de lo que se trata es de tomar medidas para impedir que las instituciones financieras, bancos, aseguradoras, fondos de pensión y otros hedge funds puedan seguir haciendo daño. Es necesario llevar ante los tribunales a las autoridades públicas y a los patrones de empresas responsables directos o cómplices activos de los desastres bursátiles y bancarios. En interés de una mayoría aplastante de la población, es urgente expropiar los bancos y po-

nerlos al servicio del bien común, nacionalizándolos y poniéndolos bajo el control de los trabajadores y ciudadanos. No sólo hay que rechazar cualquier indemnización para los grandes accionistas, sino que además conviene recuperar de su patrimonio global el coste del saneamiento del sistema financiero. Se trata también de repudiar las acreencias ilegítimas que los bancos privados reclaman a los poderes públicos. Por supuesto, es necesario adoptar una serie de medidas complementarias: control de los movimientos de capitales, prohibición de la especulación, prohibición de transacciones con paraísos fiscales y judiciales, implantación de una fiscalidad que tenga por objetivo el establecimiento de la justicia social... En el caso de la Unión Europea, conviene derogar algunos tratados como el de Maastricht y el de Lisboa. También se debe modificar ra-

dicalmente los estatutos del Banco Central Europeo. La crisis todavía no llegó a su punto culminante, por lo tanto es el gran momento de dar un vuelco radical a la orientación seguida, para lograr una salida anticapitalista a las convulsiones de la banca y de la bolsa. [www.ecoport.net](http://www.ecoport.net)

Notas:

(1) Carmen M. Reinhart y Kenneth S. Rogoff, *Esta vez es distinto: ocho siglos de necesidad financiera*, Fondo de Cultura Económica de España, S. L., 2011.

(2) Adam Smith, *La riqueza de las naciones*, Libro II De la naturaleza, acumulación y empleo de los fondos o capitales, capítulo 2, sección V, Ediciones Orbis, 1983. (traducción original 1794, revisada y adaptada)

(3) Alan Greenspan, *Financial Times*, 27 de julio de 2011.

(4) *Los Acuerdos de Basilea III publicados el 16 de diciembre de 2010 son propuestas de reglamentaciones bancarias cuyos efectos deberían entrar en vigencia definitivamente en 2019. Estos acuerdos ignoran lo que está fuera de balance, uno de los factores que está en el origen de la crisis de las subprime. La reevaluación del umbral de prudencia por los representantes de los 27 bancos centrales debería traducirse en el hecho de que los bancos privados deberían ser obligados a aumentar su liquidez, que deben conservar de manera permanente para hacer frente a la crisis. Véase el texto de los acuerdos Basilea III [http://www.bis.org/bcbs/basel3\\_es.html](http://www.bis.org/bcbs/basel3_es.html)*

(5) *Financial Times*, «Tougher supervision could be pernicious, IIF warns», 13 juillet 2011

## El G20, símbolo del fracaso de un sistema\*

A pesar de que se enfrentan a una profundización de la crisis económica y a unas sombrías perspectivas para 2012, los gobiernos de los países más industrializados rechazan tomar unas medidas elementales para restituir el orden en el sector financiero privado y relanzar la economía: separación entre bancos de depósitos y bancos de negocios, prohibición de algunas actividades especulativas, impuesto sobre las transacciones financieras, límite en los sueldos de los administradores de sociedades y una limitación muy estricta de los bonos, represalias contra los paraísos fiscales, aumento de los gastos públicos para relanzar el empleo, protección del poder adquisitivo de los asalariados y de los receptores de subsidios sociales... De todas estas medidas que en un momento u otro de la crisis fueron propuestas por responsables políticos como Nicolás Sarkozy, el anfitrión de esta cumbre del G20, ninguna fue puesta en práctica. Sin embargo, estas medidas constituyen la mínima expresión de un programa del tipo del que adoptó el presidente estadounidense Franklin D. Roosevelt en su país, para afrontar la gran depresión.

Barack Obama y todos los dirigentes europeos optaron por otra vía: el apoyo estructural masivo a los bancos y a otras instituciones financieras para tratar de evitar las quiebras en cadena conjuntamente con un refuerzo de las políticas neoliberales (reducción de los gastos públicos y del poder adquisitivo de la mayoría de las familias, refuerzo de las políticas de precarización del trabajo asalariado, una nueva ola de privatizaciones, aumento de los impuestos indirectos, etc.). Los resultados de esta elección no levantan ninguna duda: una de-



gradación del nivel de vida de la mayoría de la población de los países afectados, un continuo aumento de las desigualdades, la posibilidad de nuevas quiebras bancarias ya que no se impuso ningún límite serio a las políticas especulativas, un crecimiento escaso salpicado de recesiones durante diez, incluso quince años, el mantenimiento de un endeudamiento estructural de los poderes públicos como consecuencia de la insuficiencia de los ingresos fiscales, la continuación de la crisis en la zona euro.

El abismo que separa la real politik y el discurso lleno de fanfarronadas respecto a los abusos de los mercados es patente cuando se lee el siguiente trozo de la declaración final: «No toleraremos una vuelta a los comportamientos observados antes de la crisis en el sector financiero, y controlaremos estrechamente la puesta en marcha de nuestros compromisos respecto a los bancos, a los mercados OTC de derivados y a las prácticas remunerativas».

Especialmente mortífera en los países del Sur y en

particular en África, la crisis alimentaria provocada principalmente por la especulación sobre los productos agrícolas figuraba también en la agenda del G20 y su examen no dio pie a ninguna medida. La declaración se contenta con afirmar que es necesario: «atenuar los efectos de la volatilidad de los precios».

Luego de esta cumbre del G20, los indignados de Europa y de Wall Street ven sus convicciones reforzadas. Los que pretenden conducir al planeta son incapaces de encontrar unas soluciones correctas y han utilizado toda su influencia para impedir que un pueblo pueda pronunciarse sobre las recetas neoliberales que le imponen. La lección no será olvidada. Decididamente es urgente optar por otra arquitectura internacional y democrática. También conviene que las opciones sean anticapitalistas: rechazar la dictadura de los acreedores, expropiar los bancos sin indemnizaciones y ponerlos bajo control ciudadano, rechazar el pago de una deuda ilegítima, redistribuir, de forma radical, la riqueza.

**CORRIENTES:** Capital: Centro Cultural SUR, Vélez Sarsfield 1372. [libresdelsur@gmail.com](mailto:libresdelsur@gmail.com), [albertotajano@hotmail.com](mailto:albertotajano@hotmail.com), [gabriel.romero-59@hotmail.com](mailto:gabriel.romero-59@hotmail.com), [leticiaagu@gmail.com](mailto:leticiaagu@gmail.com). cel: 3783-15802858/ 15295809 / 15226023

**SANTA FE:** (0341) 155070432 - (0341) 153630040 / [santafe@libresdelsur.org.ar](mailto:santafe@libresdelsur.org.ar) / [www.libresdelsursantafe.com.ar](http://www.libresdelsursantafe.com.ar)

**CÓRDOBA:** Capital: La Rioja 769. Río Cuarto: Lamadrid 1065. 0358-154200804 y 0358-154025210. [libres.riocuarto@gmail.com](mailto:libres.riocuarto@gmail.com) - Alta Gracia: [cplaltagracia@yahoo.com.ar](mailto:cplaltagracia@yahoo.com.ar) //

**MENDOZA:** Capital: Pueyrredón 385 / [libresdelsurmza@yahoo.com.ar](mailto:libresdelsurmza@yahoo.com.ar) / [www.anqarilla.blogspot.com](http://www.anqarilla.blogspot.com) / Facebook: [libresdelsurmendoza](https://www.facebook.com/libresdelsurmendoza) / [mendoza@libresdelsur.org.ar](mailto:mendoza@libresdelsur.org.ar) //

**NEUQUEN:** Capital: local central: Larrea y Sargento Cabral / bloque legislatura Libres del Sur: 0299 4493786 / bloque Concejo Deliberante: 0299 4494560 / local Zona Oeste: Av. Novella y Necochea - Zapala: San Martín 86 - San Martín de los Andes: Gral. Roca 1008 (Centro) y Área Mixta (frente a la cancha) //

**RÍO NEGRO:** Viedma: calle 9 n 498 (B° Lavalle). Villa Regina: Primera Junta 90 //

**CHUBUT:** Comodoro Rivadavia: FFCC Patagónico 467 km 5 //

**JUJUY:** San Salvador: José de la Iglesia 1463. B° Castañeda [jujuycomunicacion@hotmail.com](mailto:jujuycomunicacion@hotmail.com). Web: [www.barriosdepiejujuy.com.ar](http://www.barriosdepiejujuy.com.ar) Facebook: [Comunicacionjujuy Bdp](https://www.facebook.com/comunicacionjujuy), celular 0388 156863294 //

**CATAMARCA:** Tucumán 478 (S.F. del Valle de Catamarca) [libresdelsurcatam@gmail.com](mailto:libresdelsurcatam@gmail.com) //

**SALTA:** Centro: Coronel Vidt 110 - Zona Norte: Av. Samson esq. Dorrego (B. Moscón), [cplsalta@argentina.com](mailto:cplsalta@argentina.com)

**SANTIAGO DEL ESTERO:** Pedro León Gallo 696, tel. 0385-4213970, [movimientolibresdelsur@yahoo.com.ar](mailto:movimientolibresdelsur@yahoo.com.ar). Facebook: [libresdelsursantiago](https://www.facebook.com/libresdelsursantiago) //

**TUCUMÁN:** San Miguel de Tucumán: Entre Ríos 366 C .P. 4000, tel: 0381 4228158 / 0381 156780248 / 0381 154180813 / [libresdelsurtucuman@gmail.com](mailto:libresdelsurtucuman@gmail.com) / blog: [www.libresdelsurtucuman.com.ar](http://www.libresdelsurtucuman.com.ar) //

**SAN LUIS:** [libresdelsursanluis@gmail.com](mailto:libresdelsursanluis@gmail.com), blog: [libresdelsursanluis.blogspot.com](http://libresdelsursanluis.blogspot.com) //

2001 – 19 y 20 de Diciembre - 2011



**A 10 años de aquellas  
jornadas, seguimos  
luchando por  
una nueva representación  
política, democrática  
y con fuerte  
participación popular**

